

РАЗДЕЛ 1. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Тема 1. Философия как наука: предмет, социальная роль и место в культуре

1.1. Философия как наука

Известно, что мировоззрение человека реализует себя на двух уровнях: образно-эмоциональном и понятийно-категориальном.

С исторической точки зрения первым появляется именно образно-эмоциональное мировоззрение в форме *мифологии*. Именно потому, философское знание не могло изначально вырабатываться нигде, кроме как в рамках религиозно-мифологического сознания. Однако уже на ранних этапах своего развития философское знание формировалась как своеобразное, во многом драматическое разрешение противоречия между мифологической картиной мира и знанием, порожденным новой практикой человеческого сообщества.

Переход к теоретическому, понятийно-категориальному уровню происходит значительно позднее. Генезис философии совпадает с возникновением и формированием именно понятийно-категориального уровня мировоззрения.

Возникнув как концептуально-теоретический уровень мировоззрения, философия не отменила других разновидностей мировоззрения. Более того, их существование является условием жизни самой философии, той питательной средой, из которой она вырастает и в которой реализует свои идеи. Занятие философией вне ее культурного контекста приводит к вырождению собственно философской рефлексии. Социально-культурная среда не только формирует человека по своему образу и подобию, но и создает проблемные ситуации, запросы, вызовы философскому знанию.

Роль философии как мировоззрения рождается из реальной социокультурной потребности определить место человека в мире, из потребности в формировании некоторой смысловой системы, в которой центральным звеном является представление о смысле жизни. С этой точки зрения история философии связана с поисками ценностно-смысловых ориентаций. Философскими проблемами являются вечные жизненные проблемы, связанные с осмыслением существования и деятельности человека. Специфика философии такова, что на вечные вопросы она не дает вечных ответов. Все ее ответы во многом ситуативны, поскольку задача философии как мировоззрения состоит в постоянном согласовании эмпирического существования и сверхэмпирической природы человеческого бытия.

Осмысление человеком самого себя и окружающего мира происходит в философской рефлексии иначе, чем в других видах познания. Философия обращается к самым началам, исходным пунктам размышления, к фундаменту бытия, находя за обычными жизненно-конкретными вещами, явлениями и процессами нечто общее, что связывает их воедино.

Существуют различные типы философских мировоззрений и соответственно этому различные отношения между их научными и вненаучными элементами. Научная сторона философского мировоззрения проявляется в том, что оно учитывает достижения частных наук, обобщает их. Вненаучная сторона философского мировоззрения проявляется в личности философа, которая неизбежно в этом мировоззрении отражается.

Мировоззренческий характер философии выражается на трех уровнях: индивидуально-личностном, социально-групповом и родовом.

Любая философская система содержит в себе как конкретно-исторические, так и общечеловеческие представления. Общечеловеческие ценности и нормы воспроизводятся

в любой исторической эпохе, но форма этого воспроизводства зависит от социальных отношений, характерных для данного общества. Очевидно, что реальный синтез всеобщего и единичного возможен в особенном. Поэтому философия выражает решение собственных проблем через призму интересов определенных социальных групп. Любая философская система при известных условиях может стать идеологией.

Идеология формирует общую систему ориентаций членов данной социальной группы. Превращение философских систем в род идеологических доктрин может вести к их конфронтации в общем лоне философского знания. Диктат той или иной философской теории, ставшей господствующей идеологией, выражается в подавлении, в конечном итоге, философской рефлексии. В этом случае ее самодетерминация, самоконтроль заменяются внешней силой, что неминуемо приводит к стагнации в развитии философского знания. Философия тогда выполняет свое предназначение, когда философская рефлексия самодостаточна и существует как открытая система.

Философия не сводима только к системно-рациональному освоению мира. Любое философское учение содержит в себе определенный эмоциональный импульс. Философия «производит» в категориальных формах мировоззренческие идеи, которые обретают, наряду с логическим, адекватное образное и эмоциональное выражение. Отсюда близость философии к искусству, художественным формам постижения бытия. Кроме того, философские системы, также как творения художников, поэтов всегда неразрывно связаны с именем своего творца, а поэтому лично-персонифицированы.

Очень часто в истории философия и искусство пересекались и по содержанию, и по форме. Так, среди философствующего сознания выделяют философски ориентированные направления литературы, живописи. Достаточно вспомнить немецкое Просвещение - с философскими стихами Гете, драмами Лессинга. Характерно это и для русской культурной традиции. В русской истории имелись периоды интенсивного развития самосознания общества, которые отличались стремлением философски осмыслить все явления действительности и выразить эти взгляды в художественных произведениях. Например, это наблюдалось в русском религиозно-философском Ренессансе второй половины XIX - начала XX веков, в так называемый Серебряный век отечественной культуры. Религиозно-философские искания того времени, опиравшиеся на идеи Ф. Достоевского и Вл. Соловьева, не были потоком, изолированным от общего потока культуры. Так же, как и музыкальное творчество А. Скрябина, И. Стравинского, картины К. Сомова, Л. Бакста несли в себе громадный мировоззренческий заряд, шли в том же русле культурного обновления, вырастали из той же почвы, что и религиозная философия того времени.

Существуют два основных канала влияния философии на художественное творчество - на мироощущение художника и на процесс выработки художественной картины мира.

При этом важно отметить, что философские представления не могут непосредственно прилагаться к процессу создания художественного произведения. При таком прямолинейном подходе обычно проявляется дидактическое, морализаторское искусство. В свою очередь, само искусство развивает эстетическую функцию философского творчества.

Философию роднит с искусством не только личностная «окрашенность» (отражение во всеобщем уникального единичного опыта мыслителя), но и определенная общность объекта (в центре и философии, и искусства - внутренний мир человека), наличие не только познавательных, но и ценностных аспектов, общность способа освоения действительности (целостное восприятие мира), совпадение целей (одухотворение человека), общие приемы познания действительности.

Вместе с тем философия выступает и как гуманитарное знание. Объектом гуманитарного знания являются внутренний мир человека, мир духовной культуры общества. Поэтому философия, осмысливая проблематику, связанную с вопросами

духовного и душевного начал человека и общества, относится тем самым и к гуманитарному познанию. Последнее характеризуется рядом отличительных особенностей: в нем фигурируют специфические познавательные приемы (эмпатическое видение, понимание и т. д.), велика роль личностных аспектов самого исследователя, а значит, и наличие ценностных суждений, при этом познавательное отношение базируется на диалогичности субъекта и объекта. Все названные признаки внутренне присущи философии, определяют в ее содержании такие черты, которые заставляют относить ее к гуманитарному знанию.

Философия, будучи мировоззрением, не может не функционировать на обыденном уровне сознания, в связи с чем возникает вопрос о соотношении философского и обыденного видов знаний.

Эта проблема имеет несколько аспектов. Во-первых, философия по своему генезису связана, в том числе, и с обыденным знанием. Во-вторых, философ, создавая собственную концепцию, так или иначе соотносит ее с суждениями здравого смысла. В-третьих, само проблемное поле философии формируется и под влиянием обыденного уровня бытия, непосредственного повседневного окружения. В-четвертых, в конечном итоге, одной из целей философии является влияние на мировоззрение людей, что невозможно без популяризации выдвинутых философских идей. В-пятых, само обыденное сознание стихийно вырабатывает философские суждения и принципы («житейская мудрость»).

В истории философии встречались попытки противопоставить ее обыденному сознанию, однако в действительности их единство неоспоримо. Философия - любовь к мудрости. Но мудрец - это мыслитель, обладающий высшим знанием, учитель жизни... Человек большого ума, знания, опыта. Мудрец обладает не только знаниями, но и богатым жизненным опытом, глубиной проникновения в суть бытия. Еще в период античности, да и в более позднее время, философы стремились передать своим ученикам не только философские идеи, но и определенный образ жизни. Однако уже в те времена формируется антитеза «мнения» и «знания» как противоположность обыденного и философского познания. Неосознанно или сознательно (например, Гераклит) философы пытались противопоставить себя толпе, как постигшие мудрость. Мудрецами восхищались, но не всегда их понимали. Философия говорила о знакомых вещах, но порой совершенно непонятным языком.

Итак, философия в своем концептуальном статусе соединяет черты и научного, и вненаучного видов знания. Предмет ее многомерен. Привычное до недавнего времени определение философии как науки о всеобщих законах природы, общества и мышления дает неполное представление об этом способе духовного освоения мира, раскрывает лишь одну ипостась философского знания. Не менее важно понимание философии как мировоззрения, отличающегося достаточной систематизированностью и рационализированностью, которое может включать в себя научные знания (поскольку философия отражает в своих знаниях культуру определенной эпохи, в том числе и достижения в области различных наук), но при этом не быть тождественным науке. Размышления над смыслообразующими проблемами бытия, многозначность используемых понятий, эмоциональность, образность, наличие ценностных суждений отличают эту ипостась философского знания от научной. Выступая как мировоззрение, философия предстает как комплексное, интегративное знание, полученное от различных наук, от искусства, мифологии, религии, обыденного сознания, идеологии и т.д. и осмысленное с позиций всеобщности.

Отличие философии от мифологии и религии: она свободно, разумно, критически осмысливает мир и человеческую жизнь. Мифология и религия – слепая вера, апелляция к сверхъестественным силам.

1.2. Пути развития философии

В истории общественной мысли под философией подразумевалось

1- научное знание, противостоящее мифологии (как в эпоху античности), а затем теологии (как в эпоху Возрождения); теоретическое знание (такое представление было характерно для второй половины XVIII - первой половины XIX вв.);

2- знание, связанное с функционированием всеобщего (данный подход имел место на разных этапах истории философии, достаточно популярен он и сегодня).

Прибавим сюда многозначность трактовок самого понятия «философия», обозначенную в трудах различных философов. Так, согласно Пифагору (одному из первых, кто пытался разъяснить смысл слова «философ»), философ - человек, ищущий истину; для софистов философская мудрость состоит в умении доказывать то, что каждый сам для себя считает правильным и выгодным. Термин «философия» в качестве названия особой сферы знания впервые употребил Платон.

Мыслители античности рассматривали философию не только как способ мышления, но и как систему принципов, предопределяющих тот или иной образ жизни. Именно в этом смысле слово «философия» употреблялось Фукидидом, Сократом и другими мыслителями античности. Обладающий мудрой душой способен познать вечные и абсолютные истины - такова точка зрения Платона, поэтому, по его мнению, философами не становятся, а рождаются.

В дальнейшем историко-философском развитии менялись как оценка значимости философии в общем познавательном процессе (от признания ее «царицей всех наук» до «служанки теологии», а в последующем и науки), так и само понимание ее предмета (как мировоззрения; методологии познания; знания о мире в целом; формы идеологии; науки о наиболее общих законах природы, общества и мышления; нерационализированного постижения жизни).

При всем разнообразии подходов к пониманию сущности философии их можно свести к двум разновидностям:

1- одни философы трактовали философское знание как научное,

2- другие представляли его в виде мировоззрения, которое по определению не совпадает с научным знанием или даже отлично от него.

Именно поэтому в истории человеческой культуры одним и тем же словом «философия» называют два разных способа мышления о мире и месте человека в нем, имеющие разное отношение к науке. Очевидно, что каждое из этих направлений решает свои задачи. Причем эти решения в равной степени необходимы как для развития человеческой культуры в целом, так и для самого философского познания.

Философия, являя собой научное знание, изучает не только мир как таковой с позиций своей науки, но и стремится раскрыть смысловую сторону бытия, показать его значимость для человека, выступая уже в роли мировоззрения. Вот почему философия - не просто изучение мира, а получение знания о мире, преломленное в аспекте его осмысления для человека.

Философия - это система взглядов на мир в целом и на отношение человека к этому миру. Предметом философии является всеобщее в системе «мир—человек».

Из этого вытекают и двойственность познавательного статуса философского знания, и специфика его структуры. Специфика философии такова, что по своему концептуальному

статусу она не является лишь наукой. Двойственность статуса философского знания определяется тем, что, с одной стороны, оно принадлежит к научному знанию в целом, а с другой, является типом мировоззрения.

Рассмотрим философию как разновидность научного знания. Суть такого понимания четко выразил Б. Спиноза, полагая, что задача философии - «не плакать или смеяться» над горестями и радостями бытия, а понимать законы мира и его познания человеком, скрытые от других, нефилософских наук.

С начала своего возникновения философия генетически связана с наукой. Она, собственно, и формируется на основе противоречий между мифологическим мировоззрением и зачатками научного знания, требовавшего для объяснения причинно-следственных зависимостей в природе не очередных мифов, а знания, раскрывающего суть бытия. Впоследствии сформировавшаяся философия включила в свое содержание почти все имеющееся научное знание (отсюда ее названия - «пранаука», «протознание»). В соответствии с этим в XVII—XVIII веках и даже в начале XIX века философией называли теоретическую механику, биологию и другие науки (например, один из трудов И. Ньютона по механике назывался «Математические начала натуральной философии»).

Такой период в развитии философии, когда она объединяла в себе все знание о природе (и, прежде всего, накопленные к тому времени научные знания), носит название натурфилософского. Р. Декарт писал: «Вся философия подобна как бы дереву, корни которого - метафизика, ствол - физика, а ветви, исходящие из этого ствола, - все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике и этике»¹.

Однако с середины XV века наука начинает формироваться как обособленная и самостоятельная область знания, как особый вид социальной деятельности. Обретают собственный концептуальный статус механика, астрономия, математика и прочие естественные науки. Затем этот же процесс коснулся гуманитарного и обществоведческого знания. Произошло уточнение предметов частных наук. Они выделились из лона философского знания. Казалось, что в результате размежевания философия потеряла собственный предмет исследования. В. Виндельбанд по этому поводу замечал: «Философия подобна королю Лиру, который раздал своим детям все свое имущество и которого вслед за тем, как нищего, выбросили на улицу». И до сих пор некоторые авторы считают, что у философии нет своего предмета изучения, в лучшем случае роль философии сводится к анализу языка или научной методологии (например, такой подход был свойственен логическому позитивизму, лингвистической философии).

Но к подобному выводу можно придти, если с самого начала исходить из предположения, что в предмет философии включаются все знания о бытии, в том числе и знания всех прочих наук в их полном объеме. На определенных этапах исторического развития философия действительно представляла собой протознание. Но это происходило не в силу многоемкости предмета философии, а по причине неразвитости частных наук, да и самой философии, в которых еще в то время не произошло определения своего концептуального статуса (хотя, отметим, что вопрос об этом поднимался уже в античности). Так, Аристотель вводит в понимание сути философии известную двойственность: с одной стороны, философия - это протознание, а с другой, он говорит о так называемой «первой» философии, науке о всеобщем. Наука о первых началах, указывал мыслитель, «это безраздельно господствующая и руководящая наука, наука, которой все другие, как рабыни, не вправе сказать и слова против».

Трактовка философии как учения о всеобщем характерна для многих мыслителей. Среди них И. Кант, И.Г. Фихте, Г.В.Ф. Гегель и другие. В таком понимании действительно выявлены существенные особенности философского знания как науки: это знание о всеобщих, предельных основах бытия.

Однако не только это определяет принадлежность философского знания к научному.

Существуют определенные критерии научного познания - такие, как объективность (научное знание стремится к изучению объектов действительности, взятых в собственной логике развития), рациональность (наука исходит из обоснованности, доказательности утверждений, что требует опоры на разум, на логические основы мышления), эссенциалистская направленность (основные цели науки - раскрытие законов и закономерностей бытия, выявление причинно-следственных зависимостей между явлениями и процессами), особая системность знания (как правило, наука нацелена на создание теории - развитой формы научного знания, дающей целостное представление о закономерностях и существенных связях той или иной области действительности). И, наконец, одним из возможных критериев научного познания является проверяемость выдвинутых утверждений (подтверждение или опровержение их на практике, а также с помощью иных методов, например, логической проверки).

Переноса эти критерии на философское знание в целом, можно отметить, что, безусловно, часть философского знания подпадает под статус научного. Сущность философии как науки выражается в том, что она анализирует мир в собственной логике и фактологии его существования, которые не зависят ни от субъективных склонностей, ни от предпочтений познающего субъекта. В частности, подобное знание может фигурировать в учении о бытии (онтологии), в учении о познании (гносеологии), в методологии научного познания, да и в прочих разделах философии. Философия как наука приобретает черты объективности, рациональности, устремленности на раскрытие всеобщих законов бытия, познания и мышления, нацеленности на построение законченной теории. В философии вводятся системы доказательств, формируется собственная теория аргументации.

Философия в этой ипостаси развивается по тем же схемам и принципам, как и любое научное знание: новые обоснованные суждения о мире в целом или о его познании приходят на смену предшествующим, отрицая их. Вместе с тем философия как наука имеет свою специфику. Будучи наукой о всеобщем, она исследует бытие на уровне его предельных оснований, интегральных основ, не подменяя тем самым предметы изучения частных наук.

Также как в любом познании в философии проблемы являются органической частью поисковой познавательной ситуации, которая направляет исследование.

1.3. Проблемы философии

Разные философы пытались по-своему ответить на вопрос, какие проблемы решает философия. Аристотель, говоря о Сократе, утверждал: «Сократ занимался вопросами нравственности, природу же в целом не исследовал». Для Зенона же объектом его философских рассуждений являлись вопросы субъективной диалектики. И. Кант по поводу философских проблем писал: «Сферу философии... можно подвести под следующие вопросы: 1) Что я могу знать? 2) Что я должен делать? 3) На что я смею надеяться? 4) Что такое человек?». Для А. Швейцера философская проблематика формулировалась в вопросах о смысле жизни человека и его счастье.

Однако, независимо от исторически изменяющихся представлений, личностных пристрастий, философия всегда так или иначе обращалась к определенному кругу наиболее общих и важных для любого мировоззрения вопросов. Основной вопрос мировоззрения, состоящий в понимании соотношения «Я» и внешнего мира, предопределяет поиски решений таких проблем: что такое окружающий мир, в чем его природа и сущность? Познаваем ли он? Един или множественен, конечен или бесконечен, дискретен или целостен, находится в непрерывном изменении или неподвижен? В каком направлении он развивается?

Что такое человек и каково его место в мире? В чем смысл его жизни и смерти? Свободен ли он и в чем его свобода? Что такое добро и зло, красота и уродство, истина и ложь, справедливость и несправедливость?

Что представляет собой человеческое общество? Почему оно возникает? Каково его строение? Как развивается и развивается ли вообще? Каков смысл истории? Существует ли общественный прогресс?

Разумеется, в разные исторические эпохи в многочисленных философских школах и направлениях эти проблемы формулировались по-своему, в них расставлялись разные акценты; философы делали предметом своего исследования именно эти проблемы, а не другие. Культурно-исторические, социально-классовые, внутринаучные, художественно-эстетические, индивидуально-экзистенциальные и прочие запросы актуализировали для философского рассмотрения те или иные аспекты названной проблематики, которые затем отражались в сознании конкретного философа, становясь предметом творческого исследования.

Но перечисленные вопросы обсуждаются не только в философии. Что же отличает их именно философское осмысление?

Прежде всего, это уровень решения названных проблем. Философия стремится дать их осмысление на уровне всеобщности, предельных оснований культуры. Предметом ее интереса не выступают конкретные отдельные или единичные события, явления, факты. За ними она усматривает некоторую всеобщность, предельность.

Следующая черта философской проблематики - ее известная устойчивость, вневременность. Перечисленные вопросы мировоззрения были, есть и будут возникать в любом обществе, где существует философская рефлексия. Их нельзя решить раз и навсегда. Некоторые исследователи, скептически относящиеся к философии, замечают, что она попала в порочный круг, поскольку за две с половиной тысячи лет своего существования решает одни и те же проблемы, но так и не может их решить. Однако такой упрек несправедлив. Философские проблемы «вечны» в том смысле, что они всегда сохраняют свое значение: в каждую эпоху постановка этих проблем означает не просто продолжение традиции, но и выявление новой перспективы.

Это отнюдь не значит, что в процессе развития философской мысли отсутствует прогресс в глубине и широте осмысления названных проблем. Сравните, к примеру, понимание материи в эпоху античности и в настоящее время, или трактовку пространства и времени, необходимости и случайности и ряда других проблем онтологии, гносеологии. А сколько новых нюансов, аспектов появилось в осмыслении проблемы смерти и бессмертия, ценностных ориентаций человека! Философия соотносит в своем содержании указанные проблемы с тем социокультурным контекстом, который ей современен и который предопределяет особенности их решения.

Вместе с тем философское знание содержит в себе круг проблем, которые можно назвать прикладными. Они возникают из необходимости решения задач, связанных с реальной практической деятельностью людей, с вопросами, поставленными частными науками (которые для своего осмысления требуют философской интерпретации). Их решение во многом ситуативно, предопределено конкретными целями. Однако они не формируют фундаментальный тип философского знания, направленный на выработку всеобщих мировоззренческих категорий, законов и принципов.

В настоящее время в отечественной философской литературе дискутируется проблема основного вопроса философии. Одни авторы придерживаются традиционного для марксистского понимания определения основного вопроса философии, другие дают иные его формулировки. Первая позиция выражена в следующем высказывании Ф.Энгельса: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей философии, есть вопрос об отношении мышления к бытию». В более развернутых формулировках - это вопрос об отношении духовного и материального, субъективного и объективного, сознания и материи. При этом речь идет не только о приоритете материального или духовного, но и о том, что считать материальным, а что духовным. Соответственно, те философы, которые

утверждают первичность материи, являются представителями материалистического направления в философии, а настаивающие на первичности идеи, духа - идеалистического.

Однако разница в трактовках самого материального или идеального давала возможность многочисленных модификаций постановки и решения основного вопроса, как в материализме, так и в идеализме. Например, в философской системе Гегеля первична Абсолютная идея, у Шопенгауэра - бессознательная космическая воля, у Маха - ощущения. Отсюда, в частности, различение объективного и субъективного идеализма. И если первый провозглашает независимость идеи, духа, божественного начала не только от материи, но и от сознания человека (эта позиция нашла отражение в философии Платона,

Августина Блаженного, Гегеля и многих других философов), то второй отличается тем, что утверждает зависимость внешнего мира от сознания человека (таковы идеи Беркли, Юма).

Но наличие этих двух форм не исчерпывает всего многообразия различных вариантов идеалистической философии. Духовное первоначало могло пониматься как мировой разум (панлогизм), мировая воля (волюнтаризм), единая духовная субстанция (идеалистический монизм), множество духовных первоэлементов (например, монадология Лейбница, выражающая суть идеалистического плюрализма) и т.д.

Материализм в истории философии также принимал различные формы (наивный материализм, метафизический материализм, механистический материализм, вульгарный материализм, диалектический материализм и пр.).

В зависимости от того, сколько начал принимается в основании бытия, все концепции можно подразделить на монистические (мир имеет одно начало), дуалистические (равноправие двух начал: материи и сознания, как, например, у Декарта) или плюралистические (мир предполагает множество исходных оснований).

Почему данный вопрос называется основным? Здесь существует несколько аргументов: в любой философской системе так или иначе он обязательно затрагивается; определяет характер мировоззрения, его основную направленность; от ответа на этот вопрос зависит и подход ко всем остальным проблемам и способам их решения. «Вопрос о соотношении материи и сознания является «основным» потому, что без него не может быть никакого философствования, никакой подлинной философии. Другие проблемы (например, эстетические, этические) только потому и становятся философскими, что их, оказывается, можно рассматривать через призму онтологического и гносеологического отношения человека к бытию. Этот вопрос является основным еще и потому, что в зависимости от ответа на его онтологическую часть формируются две главные, принципиально разные всеобщие ориентации в мире: материализм и идеализм»*. Мировоззренческая ориентация человека так или иначе связана с формулировкой основного вопроса философии.

Вопрос о соотношении материи и сознания, материального и духовного - лишь одна сторона основного вопроса философии. Но есть еще и другая, которая формулируется в вопросе: познаваем ли мир? Как соотносятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? «В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности?»**

Отрицательный ответ на этот вопрос характерен для представителей агностицизма (философского учения, согласно которому не может быть окончательно решен вопрос об истинности познания окружающей человека действительности; такова, например, позиция Юма) и скептицизма (философской концепции, подвергающей сомнению познание объективной действительности; этих взглядов придерживались Пиррон, Карнеад, Секст

Эмпирик и др.). Нельзя однозначно связывать агностицизм или скептицизм с материализмом или идеализмом. Агностики и скептики встречались как среди материалистов, так и среди идеалистов.

Вместе с тем подобная формулировка основного вопроса признается не всеми философами. В истории философии известны и другие его трактовки. Для Ф.Бэкона основной вопрос философии - это проблема овладения стихийными силами природы, для

Камю - вопрос о том, стоит ли жить. Да и некоторые современные отечественные авторы основным считают вопрос о смысле жизни и назначении человека, одной из сторон данного вопроса выступает вопрос о соотношении материи и сознания.

Доказать, что именно эта трактовка основного вопроса, а не иная, является истинной, в философии нельзя. Как, впрочем, нельзя доказать, что материалистическая позиция является единственно верной, а идеалистическая - ложной. Дело в том, что построение систем материализма или идеализма начинается с принятия определенных аксиоматических положений: о первичности материи или сознания. Но принятие подобных аксиом более связано не с их обоснованностью (хотя и это важно), а с решением для себя проблемы мировоззренческого выбора. Кстати, это положение не ставит философию принципиально вне научного знания. Философия лишь разделяет судьбу многих наук, которые основывают свои утверждения на аксиомах (это обычное дело в математике, теоретической физике и ряде других наук). В этом состоит лишь специфика организационного строения философии, не более.

История философии долгое время рассматривалась как борьба двух противоположных направлений - материализма и идеализма. Конечно, такая «борьба» на отдельных этапах развития философии действительно существовала и, более того, предопределяла это развитие. Но подобную конфронтацию нельзя абсолютизировать, полагая, что она всегда и везде имела место и детерминировала всю историю развития философии. Часто ту или иную философскую концепцию однозначно отнести к материализму или идеализму не представляется возможным: «Такая сложность состоит в том, что материализм и идеализм далеко не всегда составляли два взаимонепроницаемых лагеря, а в решении некоторых вопросов соприкасались и даже перекрещивались»^{*}.

Последнее обстоятельство нашло свое отражение, например, в деизме - учении, которое признавало существование Бога в качестве безличной первопричины мира, развивавшегося затем по своим законам. Деистами были как идеалисты (например, Лейбниц), так и материалисты, для которых деизм был скрытой формой атеизма.

1.4. Структура философского знания

Отношения между подсистемами «мир» - «человек» можно свести к четырем аспектам: онтологическому, гносеологическому, аксиологическому и праксиологическому. В конечном итоге они и предопределяют структуру философского знания, которая раскрывается через ряд философских дисциплин.

Онтология - учение о бытии, принципах его строения, законах и формах. В истории философии онтология часто называлась «первой философией», или метафизикой, т.е. учением о бытии вообще, независимо от частных видов последнего. В классической философии XVIII—XIX веков онтология сопоставлялась с гносеологией (теорией познания), логикой, антропологией и определялась через противопоставление последним. В этом смысле онтология определялась как совокупность всеобщих признаков бытия, характеризующих его безотносительно к деятельности людей, их познанию и мышлению. Однако к середине XIX века, когда обозначилась ее связь с иными сферами развертывания человеческой жизни, выявилась ограниченность подобного толкования онтологии. В современной философии этот отрыв преодолен и в ней нет независимых друг от друга онтологии, гносеологии и логики.

Гносеология - учение о познании. Оно исследует «проблемы человеческого познания, вопросы о его возможностях и границах, о путях и средствах достижения истинного знания, о роли познания в бытии человека». Среди основных проблем, которые решает гносеология, вопросы о месте познавательной деятельности в жизни общества и человека, о ее сущности, формах и видах, о том, что такое знание, что есть истина, каковы ее критерии, пути и средства достижения, каковы перспективы познавательной деятельности человечества. При этом современная гносеология трактует познание как проблему человеческого бытия.

Логика - наука, изучающая законы и формы, приемы и операции мышления, с помощью которых человек познает окружающий его мир. Поскольку логика рассматривает проблемы, связанные с познанием действительности, а также исследует всеобщие формы и законы рассудочной деятельности, она относится к философским дисциплинам. Вместе с тем, в настоящее время логика представляет собой разветвленную систему знаний (логику формальную, математическую и диалектическую, классическую и неклассическую и т.д.).

Философская антропология - в самой широкой трактовке - это философия человека, осмысливающая проблемы «собственно человеческого» бытия, природы человека, его индивидуальности, роли как уникального проявления жизни вообще, как творца культуры и истории. Другим словами, философская антропология стремится дать ответ на вопрос: «Что есть человек?». Формирование этого направления в философии в качестве самостоятельного началось в философских изысканиях Фейербаха, а окончательно определилось в 20-е годы XX века в концепциях Шелера, Плеснера, Бубера и др.

Социальная философия - философское учение об обществе. Социальная философия решает проблемы, связанные с изучением структуры общества, его природы, детерминант существования, функционирования и развития, а также условий, механизмов и форм его реального исторического бытия. Она не исследует отдельные социальные организмы, ее интересуют макросоциологические закономерности, раскрывающие бытие общества вообще, а также закономерности, свойственные группам родственных в социокультурном, цивилизационном или ином отношении обществ. Этот пласт знаний составляет макросоциологию общества. Другая часть знаний об обществе касается изучения философии истории, когда раскрываются социологические закономерности развития общества, а также философские проблемы самой истории как науки (историософия).

Аксиология - философское исследование природы ценностей. Аксиология возникает в западной философии в конце XIX - начале XX века как попытка осмысления различных систем ценностных ориентаций человека. В общем плане понятие «ценность» трактуется как человеческое, социальное и культурное значение определенных явлений действительности. Иногда в системе аксиологии, а порой в качестве самостоятельных философских дисциплин, рассматриваются этика, эстетика, философия религии. Все они так или иначе затрагивают определенные ценности человеческого бытия.

Например, этика - философская дисциплина, предметом изучения которой является мораль. Специфика этики состоит в том, что в ней формируются представления о должном, о добре и зле в виде идеалов, моральных принципов и норм поведения. Некоторые авторы выделяют, как этические, проблемы о назначении и смысле жизни человека. Другие говорят о самостоятельной философской дисциплине, которая раскрывает указанную тематику - экзистенциальной философии (не путать с экзистенциализмом, одним из направлений в современной западной философии).

Эстетика изучает закономерности эстетического освоения мира человеком, а также сущность и формы творчества по законам красоты. Что есть прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое, что образует эстетическое отношение человека к действительности и что составляет суть эстетического сознания, какова природа искусства - все эти проблемы в центре внимания эстетики.

Философия религии раскрывает глубинные, сущностные свойства религии, ее детерминацию, элементы и структуру, функции и роль в культуре и обществе. Кроме того, она связана с изучением различных школ и направлений в религиозной философии. Философия религии исследует и вопросы свободомыслия и атеизма как феноменов духовной культуры, как определенный тип мировоззрения.

Помимо названных, в рамках философии развились и приобрели известную самостоятельность такие философские дисциплины, как:

- 1- философия науки,
- 2- политическая философия,
- 3- философия собственности,
- 4- философия культуры,
- 5- философия техники,
- 6- философия образования.

Активно разрабатывается (в том числе и в рамках отечественной философии) философия права - философская дисциплина, которая призвана дать мировоззренческое объяснение права, его смысла и предназначения, обосновать его под углом зрения сути человеческого бытия, существующей в нем системы ценностей.

Некоторые авторы выделяют так называемую прикладную философию, которая в рамках своего концептуального статуса призвана решать отдельные проблемы конкретной жизненной практики.

И, наконец, еще одна философская дисциплина - история философии. Нельзя не согласиться с теми авторами, которые полагают, что «без глубокого анализа истории становления философской мысли трудно понять и ее современное содержание, место и роль в жизни общества, остроту исторической полемики, диалога между основными ее направлениями и концепциями, учениями и школами, уяснить закономерности и этапы развития философской мысли человечества, понять характерные особенности ее основных исторических типов».

Чтобы постичь суть философской проблематики, логику развития самой философии, важно изучение всей истории философской мысли. Обращение философии к исходным началам человеческого бытия, смыслу существования делает возможным диалог, общение различных культур, причем не только пространственно-различных, но и разделенных пропастью времени. Сократ и Кант, Бердяев и Гуссерль включаются в наши сегодняшние размышления, дарят нам моменты внутреннего сосредоточения, в связи с чем можно говорить о постоянном процессе актуализации философского наследия. Мы пытаемся непредвзято взглянуть на философию русского «религиозного Ренессанса» и средневековую схоластику, по-новому увидеть глубину марксизма и экзистенциализма.

Бахтин отмечал, что великие произведения искусства и философии нельзя объяснить, исходя только из эпохи их создания, иначе невозможно понять, почему они живут в будущем. Несмотря на индивидуальность, великие философские произведения подготавливаются веками, поэтому они и живут за рамками своего времени даже более насыщенной жизнью. В процессе своей посмертной жизни они обогащаются новыми значениями и смыслами, сверкая разными гранями в культурных контекстах будущих эпох.

1.5. Базисные функции философии

Как уже отмечалось, философия выражает определенное мировоззрение людей той или иной эпохи, поэтому одна из базисных ее функций - формирование общей системы взглядов человека на мир. Отсюда - мировоззренческая функция философии. Но данную функцию можно конкретизировать, показав, что она предстает в виде гуманистической, социально-аксиологической, культурно-воспитательной и отражательно-информационной подфункций.

Гуманистическая подфункция философии состоит в том, что все решаемые в ней проблемы так или иначе связаны с проблемой человека. Предмет философии задает подобную направленность всему философскому знанию, придавая приоритетную значимость проблематике человека. Философия предлагает варианты ответов на вопросы о том, в чем сущность и назначение человека, каково его место в мире, в чем смысл его жизни и смерти, тем самым открывая каждой личности возможность мировоззренческого выбора (но насколько реальна эта возможность и как она воплощается в действительности, зависит от многих причин, прежде всего, социокультурного характера). Например, одни философы усматривали смысл жизни человека в земных наслаждениях (гедонизм); другие - в ограничении потребностей, в исполнении строгих моральных предписаний (стоицизм); третьи - в служении Богу (религиозная философия); четвертые вообще провозглашали бессмысленность и абсурдность любой жизнедеятельности (экзистенциализм).

Не менее важна для человека проблема смерти и бессмертия. Рано или поздно эта тема становится для него предметом раздумий. И вновь здесь значим философский опыт, поскольку он отражает разные позиции мыслителей и по этому вопросу.

Наряду с названной гуманистической подфункцией, существует и другая - социально-аксиологическая. В свою очередь она представлена в конструктивно-ценностном, интерпретационном и критическом аспектах.

Конструктивно-ценностный аспект связан с выделением в философском познании различных представлений о ценностях. «Не вокруг тех, кто измышляет новый шум, а вокруг изобретателей новых ценностей вращается мир», - утверждал Ницше. Для ценностного мышления предметом анализа становится уже не мир в собственной логике развития, а значение этого мира для людей. Философия, будучи формой ценностного мышления, стремится ответить на вопрос: «Зачем существует этот мир?»

«Фактически системообразующей проблемой ценностной философии является двуединая проблема смысла бытия: зачем человек нужен миру... и зачем мир нужен человеку... Иными словами, философия представляет собой своеобразную проекцию человека на мир: систему ценностных суждений о месте человека в нем, о существовании в мире как благом или пагубном, разумном или неразумном, справедливым или несправедливым, прекрасном или безобразном, устраивающем или неустраивающем человека».

В философии раскрываются все стороны ценностных ориентаций человека. Среди них выделяются - социально-целевые (Святость, Духовность, Знание, Мастерство, Дело, Слава, Власть, Богатство); социально-инструментальные (Право, Свобода,

Справедливость, Солидарность, Милосердие); персонально-инструментальные (Жизнь, Здоровье, Сила, Ловкость, Красота, Ум); субъективно-целевые и общечеловеческие. Как видно из перечисленного, разрабатываемые и осмысливаемые ценностные ориентации касаются как отдельной личности, так и общества в целом (общественный идеал).

С конструктивно-ценностным аспектом тесно связан интерпретационный (состоящий в оценке социальной действительности с точки зрения присущих ей ценностных ориентаций)

и критический (выясняющий расхождение между должным и сущим в оценке социальной действительности).

Еще одной подфункцией философии как мировоззрения является культурно-воспитательная. Изучая философские произведения мыслителей прошлого и настоящего, человек приобщается не только к философской культуре, но, поскольку философия - квинтэссенция своего времени, и к культуре вообще. Философия расширяет рамки обыденного сознания и заставляет человека взглянуть на мир и на самого себя по-иному, с позиции их всеобщности. Она учит человека размышлять, задумываться над теми сторонами бытия, которые он порой в суетности своей жизни просто не замечает. Философия развивает такие качества мышления человека, как саморефлексия, критичность, сомнение, и тем самым совершенствует его умение мыслить. Примеривая на себя ту или иную систему ценностных ориентаций, человек идентифицирует себя как личность.

И тем не менее, каждый человек, занимающийся философией, видит в ней нечто свое: кого-то влечет познание первоначал бытия, другие хотят понять себя, третьи ищут в философии утешения, четвертых увлекает красота философских рассуждений. Бесспорно, философия делает человека образованнее, но она и помогает людям лучше понять друг друга. Воздействуя не только на разум человека, она стремится затронуть его душу.

И, наконец, поскольку философия дает общее представление о мире, она выполняет и отражательно-информационную подфункцию. В данном случае роль философии идентична роли науки в ее стремлении получить как можно больше информации об окружающей нас действительности. «Одна из главных задач философии - разработка мировоззрения, соответствующего современному уровню науки, исторической практике и интеллектуальным требованиям человека. В этой функции модифицировано основное назначение специализированного знания: адекватно отражать свой объект, выявлять его существенные элементы, структурные связи, закономерности; накапливать и углублять знания, служить источником достоверной информации».

Однако при этом важно помнить, что философия выполняет данную подфункцию, будучи не просто наукой, а наукой о всеобщем.

Итак, мировоззренческая функция философии раскрывается в гуманистической, социально-аксиологической (конструктивно-ценностной, интерпретационной и критической), культурно-воспитательной и отражательно-информационной подфункциях.

Помимо этой базисной функции философия имеет и другую - методологическую. Как правило, методологию определяют как систему принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также как учение об этой системе. Поскольку методологическую функцию может выполнять не только философия, различают специальную, общую и всеобщую методологии. Но именно философия выступает и как теория метода, и как всеобщий метод познания и практики. Как теория метода, философия исследует наиболее общие закономерности теоретической и практической деятельности, определяет понятие научного метода, раскрывает соотношение в нем всеобщих, общенаучных и специфических способов познания и т.д.

В качестве всеобщего метода философия решает ряд проблем, связанных с предельным уровнем бытия. Философия как всеобщая методология не предписывает научным дисциплинам нормы и правила исследования, а намечает для них круг проблем и перспектив, провоцируя разработку частными науками новой тематики. Как всеобщая методология, философия разрабатывает определенные методы (например, диалектический метод), принципы (восхождения от абстрактного к конкретному, системности, историзма и т.д.), понятия («пространство», «время» и пр.) Частные науки, выходя на уровень предельных обобщений, опираются на общефилософскую методологию.

Философская методология есть система наиболее общих приемов теоретического и практического освоения действительности, она задает общие принципы исследования, которые помогают частным наукам в решении собственных задач.

Методологическая функция философии также раскрывается в ряде подфункций: эвристической, координирующей, логико-гносеологической и интегрирующей.

Эвристическая подфункция философии состоит в том, что она содействует приросту новых знаний (в том числе и знаний научных). Философия пытается осмыслить мир во всеобщности причинно-следственных зависимостей, открыть своего рода регулярности, универсальные законы, равно присущие и обществу, и живой и неживой природе, рассмотреть общие закономерности познания и понять его динамику, выявить предельные основания культуры. Так, философия постоянно рефлексивирует над предельными основаниями культуры, раскрывая определенные тенденции ее развития, тем самым служа эвристикой научного поиска.

Методологическая функция философии конкретизируется также в конструирующей роли философских представлений, т.е. в том, как философские принципы и категории воздействуют на формирование и развитие частнонаучных теорий. Составной частью научной теории являются ее философские основания - философские категории и принципы, которые используются для решения философских проблем в данной теории.

Включение научного знания в культуру предполагает его философское обоснование. Полученное новое научное знание нуждается в своеобразной стыковке с господствующим мировоззрением той или иной эпохи, с категориями ее культуры. И в этом огромная роль принадлежит философии.

Итак, можно указать, что философские основания науки имеют большое значение в самом научном поиске, а также служат средством адаптации научных знаний к господствующим в культуре мировоззренческим установкам.

Вместе с тем испытывает влияние со стороны частнонаучного знания и сама философия: выработанные философией категории адаптируются к проблемам частных наук, в связи с чем происходит их конкретизация, трансформация в идеи и принципы научной картины мира, а также и в методологические принципы, выражающие идеалы и нормы той или иной науки. «В результате при решении кардинальных научных проблем содержание философских категорий весьма часто обретает новые оттенки, которые затем выявляются вторичной философской рефлексией и служат основанием для нового обогащения категориального аппарата философии».

Координирующая подфункция философии как методологии состоит в согласовании различных методов в процессе научного исследования. Специализация наук привела к известной разобщенности в общенаучной методологии. В результате придается забвению отдельные методы исследования, роль других сильно преувеличивается или, наоборот, недооценивается. Поэтому необходим интегральный подход к применяемой методологии, установлению логической связи между отдельными группами методов (например, между общенаучными и философскими). В этом состоит задача философии.

С этой подфункцией тесно связана другая - логико-гносеологическая. Используемый логический аппарат, само логическое построение научной теории, а также изучение проблем, связанных с познанием вообще и имеющих место в той или иной науке, - такова логико-гносеологическая роль философии в научном познании.

И, наконец, интегрирующая подфункция философии связана с объединяющей ролью философского знания. Проиллюстрируем проявление этой функции философии на примере изложения всей системы гуманитарного знания, представленного в данном учебнике. Именно философия способна породить подобную системность и выработать

интегральный взгляд на все гуманитарное познание. Отдельные части философского знания служат связующими звеньями между различными гуманитарными дисциплинами.

Философия через онтологию и гносеологию связана с такими дисциплинами, как современные концепции естествознания и философия науки, что образует так называемый комплекс онтолого-гносеологических дисциплин.

Антропология неразрывна с онтологией и гносеологией. Она дает возможность представить в виде единого комплекса следующие гуманитарные науки: психологию и педагогику, логику и риторику.

Далее, социальная философия через соответствующие философские конкретизации связывает воедино социологию, политологию, экономическую теорию, культурологию. На пересечении ряда дисциплин: социологии, политологии формируется теория государства и права и как наиболее общий ее уровень - философия права.

Социальная философия включает в себя и философию истории, которая, в свою очередь, обнаруживает единство с историей как наукой.

И, наконец, аксиология, связанная с антропологией и социальной философией, представлена этикой, эстетикой и философией религии.

Все эти науки общетеоретического плана выводят в дальнейшем на общепрофессиональные дисциплины.

Тема 2. Философия Древнего мира

Когда говорят о философии Древнего мира, то имеют в виду, прежде всего, философию Древнего Китая, Древней Индии, Древней Греции и Древнего Рима (античная философия).

Уже в этот период обозначилось своеобразие в философских традициях восточной и западной философии, притом, что им были присущи и общие моменты (возникновение в лоне мифологии, появление в период формирования классового общества и государства, обнаружение мировоззренческого характера философии, выработка ею собственного метода и т.д.). Однако философия Востока сконцентрировала свое внимание на проблеме человека, в то время как западная с самого начала была многопроблемной, исследуя онтологические, гносеологические, антропологические и прочие вопросы. Даже во взглядах на проблему человека здесь обнаружились различия: восточная философская традиция делала акцент на решении практических запросов людей (отсюда большое место в ней отводилось социально-философской и этической проблематике); западная традиция рассматривала человека сквозь призму онтологических и гносеологических проблем, хотя развивала и этические, и социально-философские аспекты темы.

Невыделенность философии на Востоке из предфилософии порождала феномен одновременной представленности той или иной концепции в качестве философской и в качестве религиозной (брахманизм, индуизм, буддизм, конфуцианство).

Западная философия в период возникновения в известной степени отмежевывается от религии, развивая собственную проблематику.

Существует и специфика категориального аппарата. В восточной традиции многие понятия мифологии органически вошли в философию, не претерпев существенных изменений, в то время как западная философская традиция стремилась размежеваться с мифологией.

2.1. Древнекитайская философия

Китайская философия сложилась на рубеже эпох Чуньцю (VIII-V вв. до н.э.) - Чжаньго (V-III вв. до н.э.) во время правления династии Чжоу (XI-111 вв. до н.э.). Свое начало китайская философия ведет от первых философов даосизма, конфуцианства и авторов учения «Книги Перемен» (КП). В историко-философской науке нет общепринятого критерия периодизации китайской философии. Периодизация осуществляется по различным основаниям.

1. История китайской философии подразделяется на хронологические и содержательные периоды по порядку смены правящих династий, то есть эволюция философской мысли отсчитывается мерами политической истории «философия периода Чуньцю - Чжаньго», «философия периода двух династий Хань» «философия периода Вэй, Цзинь, Южных и Северных династий», «философия в период династий Суй и Тан» и т.д.

2. В основу периодизации кладется европейская линейная матрица со смещением хронологических вех. Выделяются четыре периода развития китайской философии: древний (XI-111 вв. до н.э.), средневековый (111 в. до н.э. - XIX в. новый (середина XIX в. - 4 мая 1919 г.), новейший (с 1919 г. - по настоящее время).

3. Китайская философия берется в разветвлении по основным направлениям и каждое из них делится на собственные периоды в зависимости от точки зрения на изменение содержания. Например: древнее (или раннее) конфуцианство официальное конфуцианство, сунское неоконфуцианство, современное неоконфуцианство; ранний философский даосизм, религиозный даосизм; древняя ицзинистика, сунская ицзинистика и т.д. Относительно древнего периода китайской философии у исследователей нет принципиальных разногласий. При любых критериях он устанавливается в рамках VII-III вв. до н.э.

© . 17

2.1.1. Школы и течения в древнекитайской философии

Первую классификацию философских школ провел Сыма Тань (11-1 вв. до н.э.) в трактате «Основные указания о шести школах». Его сын, знаменитый историк Сыма Цянь (11-1 вв. до н.э.), включил этот трактат в качестве 130-й главы в свои «исторические записки». Сыма Тань называет шесть школ: «натурфилософов» (инь-ян цзя), «конфуцианцев» (жу цзя), «моистов» (мо цзя), «имен» (мин цзя), «законников» (фа цзя), «даосистов» (дао дэцзя). Классификацию школ продолжил Лю Синь (11 в. до н.э. - 1 в. н.э.). Она сохранилась в повторении ее Бань Гу (32-92 н.э.) в «Истории ранней династии Хань» К числу названных Лю Синь добавил еще четыре школы: «дипломатов» (цзун хэн цзя) «эклектиков» (ца цзя), «аграрников» (нун цзя), «литераторов» сяо шо цзя) Последняя не имела самостоятельного значения, и общее число школ сводилось к девяти. Группа авторов работ по военному делу также не включалась в разряд школ.

Сыма Тань и Лю Синь положили начало традиционной версии классификации школ (в «Истории династии Суй» их насчитывается уже четырнадцать). Оба они не философы, а историки. Их классификация имеет явно выраженный библиографический характер. С позиций историко-философской науки она во многом условна. В ней нет единого критерия классификации: одни школы называются по имени основоположника (моисты - последователи Моцзы), другие - по групповому составу (конфуцианцы - ученые), третьи по основной категории или символу (даосисты получили имя от Дао, законники - от фа - закона и т.д.)

В древности существовало мнение, согласно которому происхождение школ связывалось с родом занятий их первых представителей: конфуцианство зародилось в среде чиновников, даосизм произошел от официальных историков, натурфилософия обязана своим появлением астрономам и астрологам, легизм разработан чиновниками судебного ведомства и т.д. Однако при всей их разновидности учения всех школ можно

свести к двум основным течения - даосизму и конфуцианству, между которыми особое место занимает ицзинистика.

2.1.2. Становление китайской философии. Культура Дао

Школы и течения китайской философии объединяет общее происхождение. Их единый корень - культура Дао. Различия между ними заключаются в мировоззренческой ориентации и методах последующей реставрации Дао. Отсюда вытекают основополагающие характеристики китайской философии:

- 1- китайская философия в своих истоках и эволюции есть философия Дао;
- 2- китайская философия носит реставрационный характер, реализующей ее творческие потенции.

В социально-историческом и теоретическом срезе становление китайской философии охватывает два периода: родовой и переходный от рода к государству периоды с соответствующими им типами мировоззрений.

Дао вызревает в первый период. Это не понятие, выработанное познавательными усилиями мудрецов, а живой символ и живая органическая культура. Согласно древним философским представлениям Дао рождается в космической пустоте (сюй). Под действием вселенско-космических ритмов инь-ян пустота-вакуум заворачивается в воронку, происходит вспышка, и в этом огненно-световом спиральном вихре рождается эмбрион Дао (мировое яйцо). В себе он несет телесно-духовно-идеальную и тео-зоо-

© . 18

антропоморфную сущность. Под действием собственного вращения эмбрион Дао расширяется и претерпевает дифференциацию. По горизонтали он делится на пять элементов в виде креста: один элемент остается в центре, четыре другие занимают позиции по сторонам света. По вертикали он тоже делится на пять элементов. Они располагаются один над другим и образуют вертикальный столб. Элементы горизонтали и вертикали являются зеркальными аналогами друг друга. Такой принцип деления выполняет роль структурно-функционального архетипа Дао и называется син - «пять-на-пять агентов движения».

В динамике элементы горизонтального креста вращаются в круговой связи. Каждый из них попеременно заходит в центр. Элементы вертикального столба пронзают центр и снуют туда-сюда. При этом зеркальные аналоги встречаются в центре и сливаются в один бинарный элемент. Полный цикл сопряжения пятичасовой горизонтали и пятичасовой вертикали сплетает 25-частную спираль Дао. Элементы горизонтального кольца улавливают и генерируют вселенско-космический ритм инь. Это «женские» элементы. Элементы вертикального столба улавливают и генерируют ритм ян. Они являются «мужскими» элементами. Бинарные элементы центра соединяют противоположные ритмы и генерируют новый ритм цзы. Это «детские» элементы. Противолежачие относительно центра элементы инь и ян вместе с центральным цзы образуют в вертикали и горизонтали по две зеркальные триады инь-изы-ян, которые выполняют функции энергетических движителей спирали Дао. Спираль Дао сепарирует телесно-духовно-идеальную смесь эмбриона Дао и создает космос. Телесная тяжелая и темная сущность осаждается и образует Землю. Идеальная легкая и светлая поднимается и образует из светящихся образов солнца, луны, звезд и созвездий Небо. Духовная (пневматическая) веет невидимым ветром посередине. Аналогичная сепарация осуществляется и с тео-зоо-антропоморфной сущностью: первопредок - бог помещается на Небе, вещи - на Земле, человек - в центре. В едином сферическом объеме Дао они сплетают три генетических спирали, где элементы одной, имея преимущество собственного качества, свободно превращаются в элементы двух других. Таким выглядит организм культуры Дао. Его

нескончаемая жизнеспособность обеспечивается ритмами инь-ян, поведенческая сторона выражается в космическом танце (у), словесно-смысловая в песнопении (гэ). Расцветенный пятью цветами и настроенный на пять тонов сферический организм-космос Дао поет и танцует в ритмах собственного естества (цзы жань). Телесная, духовная и идеальная сущность спирали Дао несут на себе смысловые узоры (вэнь ли), которые человек использует в качестве иероглифических знаков для обозначения ее элементов. Для иллюстрации рассматривается горизонтальный пятичастный крест.

2.1.3. Графическая формула генетического кода спирали Дао

Спираль Дао несет в себе генетический (он же и диалектический) код, который выражается графически. Из всех проанализированных историко-философской наукой текстов только древнекитайский памятник «Хуайнаньцзы» воспроизводит полный цикл спирали Дао в варианте с телесными элементами: Дерево крепнет. Вода стареет, Огонь рождается, Металл становится пленником, Земля умирает. Огонь крепнет, Дерево стареет. Земля рождается, Вода становится пленником, Металл умирает, Земля крепнет. Огонь стареет. Металл рождается. Дерево становится пленником, Вода умирает. Металл крепнет, Земля стареет, Вода рождается, Огонь становится пленником, Дерево умирает. Вода крепнет, Металл стареет, Дерево рождается, Земля становится пленником, Огонь умирает.

Плоскостная развертка спирали Дао представляет собой сопряжение пяти горизонтальных (иньских) витков (1-V) и пяти вертикальных (янских) столбов (а-д). В витках элементы связаны по кругу, в столбах по траектории «восьмерки». В среднем

© . 19

витке, имеющем генетическую модальность «рождения», стоят бинарные элементы цзы. Они служат центрами десяти диагональных и десяти прямых пятичастных крестов, пяти правых одноименных и пяти левых разноименных генетических «восьмерок» (сомкните плоскостную развертку в цилиндр. Линейное воспроизведение сопряжения элементов пяти горизонтальных витков и пяти вертикальных столбов проявляет графическую формулу генетического кода спирали культуры Дао. Она является ключом к дешифровке и адекватному прочтению всех сфер китайской культуры, основывающихся на Дао.

2.1.4. Переходный тип самосознания. Рождение философа-мудреца

С переходом человека к техническому производству происходит деформация гармоничной спирали Дао. В ней выбивается центральный элемент цзы, и на его месте образуется пустота (сюй). Поток генерации природно-естественной жизни (цзы жань) в звене цзы прерывается; телесная, духовная и идеальная сущность расслаивается; единство первопредка-бога, человека и вещи распадается. Космос Дао ввергается в хаос. Трагические условия действительности побуждают человека к поиску путей умиротворения хаоса. Из среды людей выделяются мудрые личности, которые занимают место цзы пустого центра сферы Дао. Они пытаются соединить прерванные телесно-духовно-идеальные потоки спирали Дао и воссоздать былую гармонию, что оборачивается саморефлексией и рождением в недрах переходного мировоззрения первой философии. Попытка сведения телесных противоположностей в непротиворечивое тождество дает эффект философской онтологии, духовных противоположностей - психологии идеальных - гносеологии. В направленности на человека, первопредка - бога и вещь они дифференцируются еще на антропологию, теологию и космологию. В дополнение к предыдущим здесь проявляются другие характеристики китайской философии. Во-первых, все древнекитайские философы по наименованию занимаемого ими центра цзы (дитя) в спиральной системе инь-цзы-ян Дао называются цзы -Лаоцзы, Чжуанцзы, Кунцзы, Мэнцзы, Ханьфэйцзы, Сюньцзы и т.д. Во-вторых, философствование принимает ценностную направленность - на гармонию, что закладывается в вертикальную составляющую спирали и космоса Дао: все ценности символически фиксируются вверху на Небе, откуда они

философской работой сознания совлекаются вниз на Землю. Космос Дао в природном и социальном значении приобретает наименование Поднебесной (тянь ся; буквально, «вниз от Неба»). В-третьих, философ занимает срединное положение между природно-социальным Верхом и Низом, он становится проводником идеально выраженных ценностей сверху вниз и материальных запросов людей снизу вверх. «Золотая середина» отныне становится исконным «философским местом» (в конфуцианстве имеется даже специальный трактат «Чжун юн» - «Учение о середине»). В-четвертых, позицию цзы занимает человек, а это звено в системе инь-цзы-ян Дао является духовным центром. Поэтому человек получает здесь прежде всего духовную определенность, и его философствование по реставрации Дао наполняется антропологическим содержанием и начинается с духовной проблематики син - Дэ (добродетель), Жэнь (человеколюбия), И (долга), Ли (ритуала), Синь (доверия). В-пятых, философ-мудрец центра Дао сводит в тождество распавшиеся противоположности инь и ян и разводит их в зеркальном различии на вертикальную и горизонтальную составляющие спирали Дао. Его философствование при этом насквозь пронизывается живой диалектикой. В-шестых, Дао в диалектической спирали генерируется в вертикальном социоприродном векторе Поднебесной на трех уровнях в трех качествах: рождается в ритмах инь и ян вверху на Небе, наследуется в центре добротой (шань) и завершается внизу на Земле человеческой природой-натурой (син). Мудрец утверждает в центре Дао как ставленник естественности (рода) и искусственности (цивилизации, государства). Он попадает в двойственное: род как форма спонтанно регулирующей общности уже исторически умирает, цивилизация как форма законодательной

© . 20

упорядоченности еще только нарождается. Воздействие той и другой форм на человека отдает противоборством, и люди увязают в хаосе войн. Ни та, ни другая формы не удовлетворяют запросам умиротворения, и мудрец прибегает к единственно возможному способу - коллективной мантике, которая сочетает в себе принципы родовой и государственной регуляции обществом. Исходные основания такой мантики заложены в «Книге Перемен» (КП). Собственно философствование, таким образом, предваряется переходным типом раннефилософского сознания, а философу предшествует совершенномудрый человек.

2.1.5. Философия «Книги Перемен» (КП)

КП в настоящем виде имеет графико-иероглифический состав. В основе системы КП лежит дихотомия Великого Предела (Тай цзи), который делится в порядке 1 -2-4-8-16-32-64. Великий Предел (ВП) - это единораздельная целостность инь и ян и по сути своей есть эмбрион Дао (цзы). Деление ВП выражается в символике графических черт: ян обозначается цельной чертой --, инь - прерванной - - . На третьей стадии деления ВП образуется спиральная генетическая матрица из восьми элементов. Графически они изображаются каждый в составе из трех черт и в современной ицзинистике называются триграммами (ТГ). Примером такой матрицы служит вариант «порядка восьми символов по Фу Си»

По горизонтали ТГ располагаются в пределах основных и промежуточных сторон света, образуя с центральным символом эмбриона ВП диагональный и пятичастный кресты. Нижняя черта в каждой ТГ символизирует Землю, верхняя - Небо, средняя - Центр. Динамика черт в трех позициях отображает динамику космоса. В вертикальном столбе ТГ располагаются в зеркальном отражении (поворот на 180 градусов). При этом ТГ Дуй и Сюнь, Чжэнь и Гэнь (ТГ диагонального креста) трансформируются друг в друга, ТГ Цянь, Кунь, Ли, Кань (ТГ прямого креста) остаются неизменными. Сопряжение ТГ горизонтального кольца и вертикального столба дает в полном цикле 64-частную спираль гексаграмм (ГГ) (ТГ поочередно прилегают друг к другу и образуют символы из шести черт, то есть ГГ). Эта спираль замыкает дихотомическую генерацию ВП.

Иероглифическая часть включает названия ТГ и ГГ, афоризмы и ГГ в целом, афоризмы к каждой черте ГГ и комментаторские тексты, получившие название «Ши и» - «Десять крыльев» (три из них делятся надвое соответственно делению порядка 64 ГГ на «верхнюю» и «нижнюю» части): Туань чжуань, Сянь чжуань, Сицы чжуань (все из двух частей), Суйгуа чжуань, Цзагуа чжуань, Вэньянь чжуань, Шогуа чжуань - итого десять текстов. Графическая система КП не изобретается мудрецами, она выводится из архетипических глубин Дао на поверхность человеческого сознания и фиксируется в графической символике. Авторами ее в равной степени называются человек, первопредок и природа (Небо). Эта система с пустым центром (всего восемь возможных наборов ТГ из черт инь и ян) отражает именно этап деформации Дао в переходный период.

Центр ее занимает человек, который пытается совместить и согласовать родовые и цивилизованные запросы. По системе КП он буквально пытается высчитать благоприятный и неблагоприятный исход грядущих событий. Для этого в мантические операции вовлекалось большое количество людей и спеццов-гадателей во главе с ваном-царем. Мантические действия проводились чуть ли не ежедневно и имели первостепенное хозяйственно-экономическое, военное и политическое значение. Известны даже центры, наподобие Дельфийского оракула греков. Один из таких центров располагался на местности вблизи современного г.Аньян. Собственно философия КП вырастает в комментариях графики и афоризмов (Сицы, Шогуа), что и является философской

© . 21

продукцией мудреца. Отчетливо просматривается наличие трех типов философских субъектов: совлршеи-номудрых людей глубокой древности (шэн жэнь) и даоского совершенномудрого человека (шэн жэнь)конфуцианского благородного человека или сына правителя (цзюньцзы). В центре их внимания природно-социальный космос, человек и первопредок. Основная цель - гармонизировать жизнь Поднебесной по ритмам инь-ян Дао системы КП. Диалектическая стилистика философствования полностью соответствует диалектике спиральной матрицы Дао ТГ и ГГ. Система категорий выстраивается в порядке смены космологических циклов Дао. Мантические операции как таковые в философском мышлении опускаются, они трансформируются в философские приемы и методы индивидуального сознания. Истина здесь логически не доказывается, ложь не опровергается. В спиральном пространственно-временном объеме Дао истина открывается. Система КП в хронологических координатах прошлого, настоящего и будущего постоянно работала на тогдашнее настоящее.

2.1.6. Философия древнего даосизма

Философский даосизм представлен авторским творчеством Лаоцзы (VI-V вв. до н.э.), Ян Чжу (прибл.440-334 до н.э.), Лецзы (VI в до н.э.), Чжуанцзы (ок.369-ок.286 до н.э.), авторов «Хутайнаньцзы» (II в. до н.э.), в произведениях «Даодэ цзин», «Лецзы», «Чжуанцзы», «Хуйнаньцзы» (сочинения Ян Чжу утрачены). Основоположником даосизма является Лаоцзы.

Даосизм базируется на горизонтальной (иньской) составляющей архетипа син Дао и выступает его философской парадигмой. В мировоззренческо-ценностной ориентации даосизм обращен на родовое прошлое, в котором усматривает природно-социальный идеал. В центр ао на место цзы даосизм выдвигает своего ставленника-совершенномудрого человека. В его задачу входит умозрительное считывание (видение) в архетипе Дао естественных принципов жизни и ретрансляция их в человеческую Поднебесную.

Лаоцзы отрицательно оценивает настоящее и квалифицирует его состояние как всеобщий хаос. Причина усматривается им в некогда совершенном цивилизацией нарушении естественного космогенеза (тео-зоо-антропогенеза) Дао. В пределе своих космических истоков Дао есть вселенская пустота с «перпендикулярной» натяженностью силами (= ритмами) инь и ян. Свою философскую обязанность Лаоцзы видит в том, чтобы

вывести Поднебесную из трагических границ цивилизации, вернуть ее по инволюционному маршруту к пустоте-Дао и оттуда уже вновь пройти вместе с ней путь естественной генерации без цивилизационных помех. Лаоцзы не приемлет борьбы, так как это есть способ существования цивилизации и движущий мотив ее развития. Он вводит принцип естественности (цзы жань), посредством которого снимает цивилизационные атрибуты с общества. Гармония Дао достигается не через цивилизацию и не вопреки ей, а вне ее. Поэтому все вытекающие из естественности принципы звучат с отрицанием «не»: недеяние, недвижение, неслужение, неучение, неговорение, неименование, неборение, ненасилие, незнание и т.д. Человек обращается к естеству, и естество приходит само. Несомненно, людям трудно отказаться от отвоеванного у природы и других людей, а ведь Лаоцзы проповедует именно такой отказ и смерть цивилизации. Однако он не требует от людей никаких чрезвычайных усилий. Нужно только, чтобы человек восстановил в себе телесную, духовную и идеальную триады инь-цзы-ян, и тогда постоянное Дэ (духовный аналог Дао, чан Дэ) возвратит каждого и всех вместе к эмбриональным истокам естества.

В этом ракурсе Лаоцзы проводит учение о генезисе и структуре космоса Дао, космической душе, вещах, человеке и первопредке, государстве, правителе, познании,

© . 22

совершенномудром человеке и в критике конфуцианства выступает как первый историк философии.

«Лецзы», «Чжуанцзы», «Хуайнаньцзы» детализируют и развивают исходные положения «Дао дэ цзина», меняют стили, критическую направленность вплоть до сближения в отдельных положениях с конфуцианством. В «Лецзы» интерес представляет развернутая телесно-духовно-идеальная космогония Дао, «Чжуанцзы» наряду с философскими мифологемами (в жанре притч) дает изоморфную космосу подвижную диалектическую систему понятий, «Хуайнаньцзы» делает широкие обобщения, включая дофилософскую мифологию и данные древних наук - астрономии, этнологии, этнографии, математики и т.д. В центре внимания у них все также остается Дао.

2.1.7. Философия древнего конфуцианства

В истории китайской философии конфуцианство представлено творчеством Конфуция (551-479 до н.э.), его ближайших учеников, Мэнцзы (ок.372-ок.289 до н.э.) и Сюньцзы (ок.313-ок.238 до н.э.) и отражено в текстах «Лунь юй», «Ли цзи» «Мэнцзы», «Сюньцзы» (впоследствии в литературно-философских корпусах «Сы шу у цзин» и «Ши сань цзинь»).

Конфуцианство базируется на вертикальной (янской) составляющей архетипа у син Дао и представляет его мыслительную парадигму. В мировоззренческо-ценностной ориентации конфуцианство обращено в будущее, идеалом его является сильное государство и богатое общество. В качестве действующего и размышляющего субъекта конфуцианство выдвигает своего ставленника - благородного человека. В задачу его входит генерация Дао, управление государством и воспитание подданных.

Так же как и Лаоцзы, Конфуций отрицательно оценивает состояние тогдашней Поднебесной. «Великое Дао сокрылось во мраке», общество «великого единения» разрушилось, теперь нужно через общество «малого процветания» прийти к «великому процветанию» («Ли цзи»). Выход к нему Конфуций видит через цивилизационные начала. Мудрец обращается к духовному архетипу у син - Дэ, Жэнь, И, Ли, Синь, избирая человеколюбие (Жэнь) и долг (И) путеводными нитями. Поднебесная считается одной семьей. Все звенья ее скрепляются отношениями сыновней почтительности и отцовской любви. Посредством этих отношений в процессе исторической динамики благородным человеком генерируется новое цивилизационное Дао. Связи между социальными верхами и низами ритуализуются (Ли), скрепляются доверием (Синь) и почитанием предков. Для предания системе устойчивости и постоянства она замыкается на циклы природного

космоса. Космос социоморфизируется и духовно-поведенческие нормы архетипа у син действуют на человека с силой естественной необходимости.

Одна из основных проблем, с которой сталкиваются Конфуций, Мэнцзы и Сюньцзы в методе генерации Дао по социоприродному вектору Поднебесной - это проблема о духовном качестве природы - натуры человека. По свидетельству учеников Конфуций уклонялся от ответа. Мэнцзы считал, что природа человека добра. Сюньцзы, напротив, признавал, что она зла, но ее можно исправить нормами ритуала и долга. От решения этой проблемы зависела и оценка качества самого Дао.

Древний даосизм, конфуцианство и ицзинистика оказали определяющее влияние на всю культуру китайцев и в модифицированном виде существуют сегодня, составляя неотъемлемый арсенал философских традиций.

© . 23

2.2. Философская культура Древней Индии

Индийская культура является одной из самых древних в истории мировой цивилизации. Оригинальность и мощь древнеиндийской философии оказал большое влияние на творчество крупнейших мыслителей Нового и новейшего времени, среди которых Вольтер, Руссо, Гегель, Шопенгауэр, Ницше, Л.Толстой, Р. Роллан, А.Швейцер, А. Эйнштейн, В.Гейзенберг и др. В самой Индии много вековое духовное наследие всегда являлось источником вдохновения не только для философов, но и выдающихся политических и общественных деятелей: М.Ганди, Дж. Неру, С.Радхакришнана и др. И чем глубже и всестороннее изучается ее далекое прошлое, тем яснее и очевиднее становится роль Индии в судьба мировой цивилизации и культуры.

Обычно под философским наследием Индии понимают философские учения периода древности и средневековья, т.е. - индийскую классическую (традиционную) философию в отличие от индийской философии Нового времени XVIII-XX вв. В рамках этого исторического периода выделяется три этапа развития индийской философии, в общем и в целом соответствующих основным узловым моментам социально-экономической истории древней и средневековой Индии: «одический - первая половина I тыс. до н.э. (время разложения первобытнообщинного строя, возникновения раннеклассовых рабовладельческих обществ); эпический - вторая половина I тыс. до н.э. (время закрепления системы хозяйственных, политических, нравственных и т.п. связей и отношений форме варно-кастового деления общества); классический - с первого тыс. н.э. вплоть до XVII-XVIII вв. (возникновение и развитие феодализма на основе сословно-классовой социальной структуры). Мы ограничимся рассмотрением ведического, эпического и классического раннесредневекового (до X в.) периоде (истории индийской философии.

2.2.1. Предфилософия ведического периода

Источники ведического периода - обширные и многослойные тексты Вед (11-1 тыс. до н.э.), записанные на языке ариев - ведическом санскрите. Поскольку ведическая литература оформлялась на протяжении почти тысячелетия, она отразила различные стадии развития мировоззрения древнеиндийского общества - от мифологического до предфилософского и философского. В целом Веда представляли собой священные тексты - шрути, которые были результатом откровения мудрецов -риши и выражали идеологию брахманизма, а затем - индуизма. Ведический комплекс составляют: собственно Веда или сборники гимнов в честь богов (Ригведа и Самаведа), жертвенных формул, что природа чело магических заклинаний и заговоров на все случаи жизни (Яджурведа и Атхарваведа); Брахманы - мифологические, ритуальные и другие объяснения к самхитам; непосредственно примыкавшие к Брахманам Араньяки, или «Лесные книги» - поучения для лесных отшельников, ставших «на путь знания»; примыкавшие к Араньякам и Брахманам - Упанишады - тексты эзотерического знания. Составной частью вед были также веданги -

совокупность текстов, посвященных различным отраслям предфилософской науки (фонетики, этимологии, метрике, астрономии и т.д.), являющихся плодом не сверхъестественного откровения (шрути), а «запоминания» (смрити).

Древняя ведическая мифология представляет собой дофилософскую форму мировоззрения, отражающую различные этапы развития родовых отношений эпохи матриархата и патриархата). При этом, в силу тождества человека и природы (единства природо-родового организма), коллективные идеи родовой жизни фиксировались как свойства вещей природы и тела человека, доступных чувственному восприятию. Простые вещи природы, как бы несущие в себе «родовые идеи», становились смысловыми знаками

© . 24

для человека родового общества, поскольку идеи родового сознания закреплялись в вещах природы и теле человека, это давало эффект чувственного восприятия всей родовой идеологии. Например, мы находим фиксацию родовой идеологии в антропоморфном теле первочеловека Пуруши: «Из него, принесенного в жертву, было получено жертвенное масло, (Его) обратили в те существа, которые (обитают) в воздухе, в лесу и селениях. От него, принесенного в жертву, возникли риги и саманы, стихотворные размеры возникли от него, яджусы от него возникли»

Мировоззренческое восприятие движения природных вещей в качестве образца родового сознания и есть один из механизмов поддержания последнего. Поскольку идеи родового сознания закрепляются не только в природе-, но и родовом теле, то воспроизводиться к жизни они могут только действия всего коллектива. И для того, чтобы передавать традиции и опыт родовой жизни от поколения к поколению, должны использоваться эффективные способы их на основе ее задачи, основанные на физических способностях человека. Такими средствами - выступают: слово-миф, когда человек в коллективном общении проговаривает (поет) в громкой речи родовые правила жизни, передавая их таким образом молодым поколениям; ритуал-жест, движение (танец), когда человек, проговаривая правила, одновременно совершает движения их практического исполнения; табу как ритм, порядок, длительность слов и движений. Миф, ритуал, табу производят порядок, упорядоченность, «порядочность» функционирования единого природо-родового организма вплоть до эпохи патриархата и последующего разложения родовых отношений.

Появление предфилософского и в дальнейшем - собственно философского сознания было связано с кризисом родо-племенной организации общественной жизни. Действительно, переход к систематическому производству растений и животных, развивающееся техническое творчество привели к резкому изменению порядков, ритмов функционирования природы и рода, к их все большему дистанцированию, избыточности человеческого рода по отношению к природе (фактическому исходу человека из сакрально-мифологического бытия природо-родового организма). Эти обстоятельства выразились также в кризисе родового мировоззрения. Если ранее сакрально-мифологическое единство природы и рода носило непосредственно телесно-идеально-духовный характер, то теперь диалектика тождества и различия духовно-телесного макро- и микрокосма должна быть выражена в виде обобщающих образов-понятий, и обобщение мировоззренческих смыслов природного и родового бытия - в категориях духовных и телесных пределов. А для этого, во-первых, «объективный смысл» (идеальная составляющая) должен быть «снят» с тела природы и стать объектом не коллективного (родового), но - индивидуального философского творчества.

Во-вторых, этот «объективный смысл», перенесенный с тела природы на почву личного духовного опыта, должен быть понят не как сама сущность, но - как сущность, отраженная в слове и имени.

В-третьих, слово, освоенное в его мысленной динамике как образ-понятие, не должно направляться философствующим мудрецом на сотворение нового варианта конечного

бытия, а - на поиски «бесконечной» основы своего собственного творчества. При этом мыслящий дух будет в этом поиске ограничен феноменами природы - телом космоса и телом человека. И поэтому, в-четвертых, обогащая исходные смыслы возможного тождества макро- и микрокосма, мудрец сможет их объективировать только на теле космоса и теле человека. Выполнение всех этих условий мы находим в Упанишадах, которые являются наглядным примером перехода от мифологического к философскому мировоззрению. Упанишады являются заключительной частью вед, одним из самых

© . 25

замечательных образцов литературного, поэтического и философского творчества народов древней Индии. Всего имеется (по разным данным) от 108 до 200 Упанишад, которые создавались на протяжении более, чем 2000 лет. Среди них имеется около десяти самых древних, предфилософских, или классических, которые создавались в XIII-VI вв. до н.э. (Брихадараньяка, Чхандогья, Айтарея, Кауши-таки, Кена, Тайттирия и др.). Наряду с анонимным, в Упанишадах представлено и личностное творчество древних мыслителей: Махидасы, Айтарей, Шандильи, Сатьякамы, Джабалы, Джайвали, Уддалаки, Шветакету и др. Наряду с живым мифологическим богом Брахманом (слово мужского рода), в Упанишадах мы находим учение о Брахмане (слово среднего рода) как о генетическом и субстанциональном начале всего сущего. Все природные вещи и стихии, все многообразные миры суть Брахман. Из него все вещи происходят, им поддерживаются и в нем растворяются: «Поистине от чего рождаются эти существа, чем живут рожденные, во что они входят, умирая, то и стремись распознать, то и есть Брахман». Ясно, что в подобных контекстах речь идет уже об отвлеченном философском начале, некоем мыслимом духовном и телесном пределе, выражаемом образом-понятием.

В аналогичном аспекте в Упанишадах развивается учение об Атмане как индивидуальном и универсально-космическом психическом бытии. Согласно Упанишадам, Атман есть универсальная основа, заключенная во всех индивидах, всех вещах, охватывает все творения. Это вместе с тем некое универсальное, неизменное, сохраняющееся при любых обстоятельствах (и в бодрствующем состоянии, и во сне, и при смерти, и в оковах, и при освобождении) «Я», в одно и то же время - универсальный субъект и универсальный объект, который одновременно воспринимает и не воспринимает себя: «... в том случае, когда он не видит, все же он видящий, хотя он и не видит; поскольку для провидца нет перерыва в видении, потому что он неразрушим; но кроме него, нет второго, нет другого, отличного от него, кого бы он мог видеть». Это целое, бесконечное, универсальное «Я» не может быть воспринято по самой своей природе, так как это не предмет для восприятия но принцип всякого восприятия.

Брахман и Атман как объективное и субъективное, космическое и психическое начала отождествляются, и они оба, как сверхчувственные начала всего сущего, отождествляются с человеческим «я». Тем самым, человек в своих высших духовных проявлениях (тождестве «я» с Атманом и Брахманом) становится и богом, и космосом: «Кто знает: "Я есмь Брахман", тот становится всем. И даже боги не могут помешать ему в этом, ибо он становится их Атманом». В Упанишадах видимо уже осознается сам факт антропоморфное™ мира (стихийное перенесение на природу свойств человека). Об этом свидетельствует и отождествление Атмана и Брахмана с Пурушей - главным символом антропоморфности природы эпохи сакрально-мифологического мировоззрения. Но осознание антропоморфности мировоззренческой позиции в Упанишадах не приводит к изменению последней. Скорее наоборот: очеловечивание мира становится здесь главной целью мировоззрения, подкрепляемой и высшими нравственными ценностями (растворение человеческого «я» в Атмане и Брахмане как главный смысл человеческой жизни). Таким образом, в целом мировоззрение Упанишад не является еще личностным философским творчеством, но именно остается предфилософским творчеством, носящим спорадический характер.

2.2.2. Эпический период развития философии

В эпический период философия в Индии постепенно превращается в особую отрасль знания, специальную науку. Об этом в частности свидетельствует памятник III в. до н.э. «Артхашастра»: «Философия всегда считается светильником всех наук, средством для совершения всякого дела, опорой всех установлений». Автор «Артхашастра (Каутилья)

© . 26

употребляет для философии даже специальный термин - «анвикшики-тарка-видьям» («рационально-логическое знание») в отличие от религиозного учения, обозначаемого понятием «трайи-видья» («знание трех»), т.е. - трех ведических текстов - Ригведы, Самаведы и Яджурведы).

Среди главных источников эпического периода развития философской мысли выделим следующие:

1) эпическая поэма Махабхарата (начала создаваться не позднее X в. до н.э., окончательное оформление получила в V в. н.э.), состоящая из 13 книг, содержащих около 100 000 стихов, написанных Вьясой. Основа поэмы - песни, баллады, народные предания и сказания о родовых героях. Махабхарата в идейном плане есть попытка синтеза народных верований, мифологии пришельцев (греков - яван, парфян - пахлавов, скифов - шаков) с брахманистской догматикой Вед;

2) поэмы «Рамаяна», состоящая из 7 книг, написанная Вальмики. Состав поэмы многослоен: здесь и ведические боги во главе с Индрой, и новые боги, отождествляемые с различными первопредками, и политеистические культы и т.п. Со временем поэма из литературного произведения стала трактатом по идеологии вишнуизма;

3) Свод законов Ману (1250 г. до н.э.) - этический кодекс, дающий разъяснения по поводу прав и обязанностей различных варн древнеиндийского общества, порядка жертвоприношений, моральных критериев различных действий и т.д.

Развитие философии мы рассмотрим более обстоятельно по тексту Бхагавадгиты (шестой книги Махабхараты), самого выдающегося литературно-философского памятника Индии. С нравственно-философской точки зрения «Гита» есть йога-шаstra - этический трактат, в котором йога повсеместно сохраняет чисто практическое, а не созерцательное, как в Упанишадах, значение. Йога понимается как такое волевое усилие, которое противостоит любому соблазну. Вместе с тем, йога здесь - метод психического воспитания, очищение интеллекта от эмоциональных заблуждений, позволяющий непосредственно и истинно воспринимать реальность. Йога основана на познании духа, а последнее - на метафизике Бхагавадгиты. Согласно «Гите», на всех чувственно воспринимаемых вещах лежит печать преходящего, они постоянно стремятся стать иными, качественно неопределенными. Иначе говоря, все чувственные вещи постоянно находятся в процессе становления. Первичное, устойчивое бытие есть Брахман - вечный дух. Но так как вечный дух всегда в вещах, то он качественно неотличим от их конечности. Брахман есть одухотворение всякого конечного существования, олицетворение бесконечного бытия как бытия духа. В сознании человека тоже заложено что-то постоянное, о нем свидетельствует постоянная неудовлетворенность индивидуального «я», его стремление к вечности - бесконечности. Каждое «я», следовательно, причастно вечному духу. Таким образом, вещественное начало (Пракрита) не действует само по себе, собственно развитие обусловлено наличием вечного духа, последний есть основа и объединитель всего сущего. На этой основе строится и корпус этических идей «Гиты».

Драматическая сюжетная завязка «Гиты» (битва пандавов и кауравов) вынуждает главного героя (Арджуну) не просто руководствоваться естественно природными склонностями, чувствами и т.п., но искать нравственные оправдания своих действий в предельных, сверхчувственных глубинах духа. Ведь в нравственном отношении выбор действительно кажется противоестественным - противниками на поле брани являются его родственники.

Долгое время Арджуна пребывает в «темной ночи души» (мятущихся текучих и неустойчивых ее состояниях - вожделениях, желаниях и т.д.). А самые ответственные нравственные решения возможны лишь в божественном ее состоянии когда решения мотивируются свободой, свободным выбором. Именно вечный дух, Брахман соответствует глубинной сущности вещей. Для его достижения требуется не жертвоприношение, а самопожертвование, жертва ДУШОЮ эмпирической (связанной с многообразием чувственного опыта) как мудрый свободный выбор Себя и преодоление собственного эгоизма. Нравственное действие в таком случае обретает почти ригористический характер - оно не для человека, но во имя человечества и человечности (неизменного духа мира, который только и может гарантировать порядок, упорядоченность «порядочность» человеческих отношений как основу нравственного поведения). Как это следует из сюжетной завязки Бхагавадгиты, самопожертвование возможно лишь на грани жизни и смерти, когда всяческие чувственные притязания - суета сует. Ведь в жертву безвозмездно и безвозвратно отдается, как кажется, самое дорогое, что есть у человека - его самолюбие И при этом не гарантируется никакое воздаяние. Более того, как следует из диалога Арджуны и Кришны (бог Вишну, принявший облик возничего боевой колесницы Арджуны), возможное воздание и словами маловыразимо Единственно, что о нем можно сказать, - оно есть полная свобода и ее вкушение То есть - «субстанция», столь же загадочная для формального определения и обычного человеческого понимания, как и другие, подобные ей: «любовь», «бессмертие», «Бог» и т.д. Итак если в Ведах, как правило, речь шла о внешнем ритуальном жертвоприношении (в жертву приносились люди, а затем - животные) как основе нравственного порядка, то в «Гите» - о внутреннем, духовном самопожертвовании, что свидетельствовало о более высокой ступени развития философского мировоззрения. Возможно поэтому Бхагавадгита и воспринимается как самопроизведение творческого духа, великий образец человеческой культуры. Ведь по большому счету культура есть творческое самопожертвование человеческого духа, раздвигающего горизонты обыденного человеческого существования до восприятия таких таинственных феноменов бытия, как красота, истина, добро, свобода и т.п. Как мы уже заметили, спецификой рождающегося философского сознания Индии являлось постоянное обращение к основам культурной традиции древнеиндийской цивилизации: ведическим мифам, ритуалам, табу. Теперь посмотрим, как эта тенденция реализовалась в становлении классических школ древнеиндийской философии.

2.2.3. Классический период развития индийской философии

Эпоха перехода от родового общества к раннеклассовому и классовому растянулась на многие века. Поэтому кризис родовой идеологии, сопровождавший становление новой общественной организации, был исходным пунктом постоянной творческой реконструкции сакрально-мифологических элементов родового мировоззрения. В преобразованном виде они выступали предельными основаниями всей последующей культуры древней Индии. Как мы отметили, суть кризиса родового общества состояла в том, что единство природно-родового организма все более опосредовалось «внеприродными элементами» - активизацией творческой энергии человека в сфере хозяйственной, технической и интеллектуальной деятельности. Поддерживать и воспроизводить это исходное «единство» возможно было, лишь постоянно «соразмеряя», «согласовывая» движения природы и общества, что требовало выхода за их чувственно воспринимаемые пределы, т.е. - все более систематической и системной духовной деятельности. В контексте становления философии это означало движение от спорадического предфилософского творчества - к появлению собственно философских культур и традиции. Исходным материалом для подобной интеллектуальной работы было духовное наследие Вед. Понятно, что формирование соответствующих школ и

направлений древнеиндийского философствования зависело от отношения к различным элементам ведических традиций и характера их переосмысления.

Окончательное закрепление философских школ как целостных мировоззренческих систем, имеющих собственную историю, произошло в первые века н.э., со становлением и развитием раннефеодальных отношений в Индии. Все многообразие школ классического периода развития индийской философской мысли можно разделять и классифицировать по различным основаниям. Мы будем их классифицировать в зависимости от того, принимают или отвергают они Веда как авторитетные источники философской традиции.

Выделенные школы древнеиндийской философии условно разделены на две большие группы в зависимости от их отношения к основным догмам ведической литературы, поскольку все они в большей или меньшей степени использовали мировоззренческий опыт Вед. Так, например, для философии Веданты спекулятивная часть ведического комплекса (Упанишады) есть то же самое, что для христианства Новый завет: из Упанишад заимствовано учение о Брахмане-Атмане как абсолютной духовной субстанции, основе всего сущего. В целом ведантизм воспринимал Упанишады как основу откровения.

Очень древние ведические корни у классической йоги, основателем которой был Патанджали (2 в. до н.э.). Упанишады постоянно ссылаются на йогу как на путь достижения сверхъестественного состояния через аскетическую практику. Все восемь частей философии классической йоги (яма - воздержание, нияма самодисциплина, асана - сидение в позе, пранаяма - регулирование дыхания, поатьяхара - прекращение деятельности чувств, дхарана - сосредоточенность, дхьяна - размышление и самадхи - прекращение деятельности сознания) восходят к элементам йогической практики, содержащимся в ряде Упанишад: Шветашватаре, Брихадараньяке, Мандукье и др.

Прямое отношение к ведической традиции имеет и философия санкхьи (основатель Капила). В частности, учение о Пуруше (подлинное «я», вечный, бесконечный неизменный дух) и Пракрита (материальная субстанция, природа, жизненная энергия), о свойствах последней - гунах, проявление и взаимодействие которых образуют видимый мир, доктрина мокши (освобождение от страданий с помощью техники йоги) видимо, первоначально складывались в ряде Упанишад - Чхандогье, Шветашватаре, Майтри и др.

Истоки умозрения школ ньяя (основал Гаутама -111 в. до н.э.) и вайшешика (родоначальник - Улука, IV в. до н.э.) о пяти элементах бытия (земля, вода, воздух, огонь, эфир), индивидуальной духовной субстанции (Атмане), о пространстве можно обнаружить в ранних Упанишадах - Брихадараньяке и Чхандогье. И наконец философия Мимансы, основанная Джаймини (11-111 вв. до н.э.), трактующая вопросы ритуала в духе наиболее архаичных и догматичных традиций ранних Вед (самхит), имеет наименьшее отношение к Упанишадам. Но и здесь например, положение о необходимости сочетать знание и исполнение ритуала восходит к Брихадараньяке, Ише и другим Упанишадам. В соответствии с доминирующей традицией Вед, все учения ведического канона принимали догмат о возможности жизни после смерти, хотя большинство из них решительно отвергали идею божественного творения мира (миманса, йога, санкхья, ньяя и вайшешика).

Неортодоксальные школы индийской философии отрицали основную догматику ранних Вед (или, чаще всего, были равнодушны по отношению к ней). Одновременно очевидна их идейная преемственность и связь с Упанишадными. Например идеи выдающейся религиозно-философской традиции древней Индии - буддизма (основал Сиддхартха Гаутама, Будда - «просветленный» в VI в. до н.э.) о первенстве небытия (не-

© . 29

сущего) над бытием, об иллюзорности, неистинности индивидуального человеческого существования, о возможности достижения состояния блаженства путем отказа от желаний и чувственных притязаний и др., - все эти идеи в неразвернутом и несистематизированном виде содержались в Чхандогье, Катхе-упанишадах. Близки ряду Упанишад некоторые нравственные идеи буддизма, его сдержанно-критическое отношение к кастовым предрассудкам (согласно буддизму, принадлежность к той или иной варне не

играет существенной роли для личного спасения, главное - нравственные заслуги человека) и др.

Менее очевидной выглядит связь с Упанишадами джайнизма - еще одной значительной религиозно-философской школы Индии (основана Махавирой в VI в. до н.э.). Критический аспект джайнизма по отношению к ранним ведиче-ским традициям - более нагляден: здесь и отрицание роли традиционных богов, и резкое осуждение ритуала (в особенности - связанного с жертвоприношением людей и животных), и более «либеральное» отношение к женщине (в отличие от брахманизма, где женщина низводилась до уровня варны шудр, джай-ны в религиозной жизни практически дали ей права, равные с мужчинами - от допуска к священным книгам и до возможности стать монахиней). Связь же с идейным наследием Упанишад, хотя и более опосредованная, у джайнизма, конечно же, имеется. В дуалистическом (допускающем одновременное существование материальной и духовной субстанций) учении джайнов весь мир осущевлен. Единая душа (джива) распадается на множество частиц, которые облакаются в различные материальные оболочки и, подобно «атомам», могут переходить из тела в тело. Благодаря этому «непосредственному смыканию» души с любым, сколь угодно малым и удаленным, телом, становится возможным непосредственное (минуя чувства и разум) познание прошлого, настоящего и будущего, по сути дела - духовное видение. Такого рода интеллектуальная конструкция в значительной мере воспроизводит аналогичные мыслительные схемы из Каушитаки-упанишады, где речь идет о непосредственно познающем Атма- не, свободно перемещающемся от одного тела к другому (слово «атман» означает «бегающий»).

И уж совсем неясной представляется связь материалистической и «атеистической» философии чарваки с наследием Вед, поскольку эта школа считалась их самым непримиримым противником. Абсолютное большинство положений всех разделов ведического комплекса подвергалось чарваками уничтожающей критике: например, по их мнению, гимны Вед отличаются только тремя характеристиками - лживостью, противоречивостью и многословием. Аналогичную оценку с их стороны получают и ведические боги, и ритуалы, и теоретические положения. И все же, хотя и в завуалированной, «негативной» форме, связь философии чарваков с Ведами просматривается. К примеру, конструктивный момент учения чарваков о первоэлементах бытия - материальных стихиях (земля, вода, воздух, огонь, эфир) в Чхандогье-упанишаде представлен в чисто деструктивном плане. Натурфилософские идеи чарваков высказываются не богами, а - асурами (демонами), с целью продемонстрировать ложность чувственного познания, поскольку материальный мир, поддерживаемый асурами, не может обладать полнотой бытия. И даже боги, отступающие от пути истинного познания Атмана - Брахмана, становятся бессильными и обречены на гибель. Возможно что в Чхандогье речь идет не только о рассмотрении путей познания истины но и об опровержении конкретно существовавшей точки зрения. Таким образом неортодоксальные школы (кроме философии чарваков) не столько противостояли идейному содержанию Вед, сколько специфической, по преимуществу - брахманистской его интерпретации. Это было выражением общекультурной оппозиции по отношению к идеологии и практике брахманизма, сходящего с арены общественной жизни. Место и роль брахманского жречества вполне соответствовали родоплеменной раздробленности и

© . 30

совершенно не отвечали потребностям возникающих централизованных государств эпохи раннего феодализма, когда все главные функции постепенно переходили в ведение воинского и чиновничьего сословия кшатриев.

А теперь вкратце рассмотрим философские идеи двух типичных и равных по своему общественному и культурному влиянию направлений древнеиндийской философии - буддизма и ведантизма (на примере монистической, адвайты - веданты Шанкары). Этот выбор тем более уместен, что именно между этими течениями религиозно-философской

мысли древней Индии существовали принципиальные расхождения в понимании основных философских проблем. Есть еще одно не менее важное, соображение в пользу выбора этих школ: сложность в понимании их идей, которая порой выражается в прямо противоположных оценках их значения в культурном развитии как самой Индии, так и других стран Южной и Юго-Восточной Азии.

Как отмечал выдающийся русский буддолог академик Ф.И.Щербатской, величайшая из мировых религий, имевшая прямое отношение к становлению цивилизации многих народов Азии, оказавшая значительное влияние на европейскую культуру подарившая миру оригинальнейший образец нравственного учения тем не менее, не знала «ни Бога, ни бессмертия души, ни свободы воли» . Тех самых «краеугольных камней», без которых, согласно европейской культурной традиции, невозможно всерьез говорить о религии и морали. Конечно, буддизм не имел ничего общего с атеизмом. Но боги здесь, как и люди, не являются творцами мироздания, подчинены действию безличного мирового порядка, закону кармы (морального воздействия за прошлые добродетельные или греховные поступки) и не имеют никаких преимуществ по сравнению с простыми смертными перед суровой необходимостью закона сансары (перевоплощения в различные телесные облики в зависимости от прошлых деяний).

Как бы сознательно множа парадоксы, буддизм отрицает не только бессмертие души но и само ее существование. Душа, как и тело, есть процесс мгновенного взаимодействия конечных и постоянно изменчивых особых элементов бытия - дхарм комбинация которых составляет то, что принято в обыденном мнении считать телом, ощущениями, впечатлениями, переживаниями и т.д., - душевной жизнью и душой. Отсюда следовал важный для буддизма вывод: душа и

тело не образуют чего-то постоянного и устойчивого, находятся в непрерывном изменении, состоянии рождения и смерти, хотя человек и не отдает себе в этом отчета. Жизнь есть бесконечно волнующийся океан, где за каждым подъемом водной стихии неизбежно следует ее спад, и за непрекращающимся мельтешением волн невозможно обнаружить никакой основы. Действительно, для любого случившегося события невозможно однозначно указать причину, а - лишь неопределенную совокупность условий, его породившихся. Для этих последних нужно искать «условия условий» и т.д. до бесконечности, нигде не имея возможности остановиться на чем-то, что было бы «конечным основанием» случившегося. Получается, что факты материального и духовного существования человека безосновны, все они из «ничего» возникают и туда же возвращаются. И человеческий мир в целом есть «огромный лабиринт без плана», а его восприятие - иллюзия. Возможно поэтому Будда и отказывался обсуждать с непосвященными сложные проблемы бытия, его предельных оснований, что неоднократно давало повод обвинять буддизм и его сторонников в невнимании к вопросам онтологии (учения о бытии).

С точки зрения современного естествознания подобные выводы буддизма уже не кажутся столь абсурдными: например, если бы человек мог непосредственно

© . 31

воспринимать движение элементарных частиц, электромагнитных, электростатических, гравитационных и т.п. полей, то с учетом скорости и характера их взаимодействия, «границы» привычных нам предметов, видимо, исчезли бы. Точно также, как низким «порогом разрешимости» и инерционностью органов нашего зрительного восприятия объясняется то обстоятельство, что «дискретная» последовательность кадров киноплёнки воспроизводится человеком как единое целое, непрерывно делящееся. Не менее естественно может быть воспринята идея о первичности «ничто» по отношению к существующему с учетом представлений современной авангардной физики о том, что наша вселенная произошла из вакуума и последний является неисчерпаемым энергетическим резервуаром ее постоянной «подпитки» («порождения»).

Итак, то, что мы можем воспринять и выразить в образах и понятиях, есть лишь экзистенциальные («жизненно-человеческие») определения. На деле же, согласно буддизму, все сущее - движение дхарм, их мгновенное взаимодействие, о которых человек не ведает в силу несовершенства своего познания. И сами «состояния» сознания, как нечто устойчивое, суть продукты привычки, памяти и человеческого воображения. Построено оригинальное и малодоступное для простого смертного учение о бытии, не требующее для своего объяснения ни Бога-творца, ни свободно творящих сознания и воли. Но остается вопрос: как на этой объективной основе возможно возвести и обосновать нравственность? Ведь она не может носить эзотерического характера как учение о бытии, должна быть адресована любому страждущему, независимо от его этнической, социальной принадлежности, от уровня образования, воспитания и т.д. и т.п. И это последнее, по собственному признанию Будды, было главной целью его усилий. Но вот здесь-то и начинаются настоящие трудности. Относительно легко обосновать нравственность, опираясь на признание существования супранатурального существа - Бога, который, создавая мир, становится также и его нравственным законодателем. Следуя божественным установлениям или пренебрегая ими человек получает воздаяние, попадая в ад или в рай. Но подобный путь категорически отвергается Буддой. Не лучшим образом служит и опыт современных Будде материалистических течений философской мысли. Таково например учение адживиков (джива - душа, аджива - не-душа; основал Макхали Госале) отрицавших богов и признававших лишь всевластие естественной закономерности, впадающих в моральный нигилизм, поскольку человек в их доктрине - марионетка в руках обстоятельств и поэтому не может нести ответственности за свои моральные или безнравственные действия. И несмотря на то, что адживики были главными противниками традиционного брахманизма, Будда объявил их учение самым вредным.

И Будда находит свой, «срединный путь», избегая как крайностей столь характерного для древней Индии аскетизма, так и - чрезмерного эмоционально-чувственного отношения к жизни. При этом учение о пути нравственного спасения излагается им на общедоступном языке обыденных образов и понятий. ЯДРОМ учения становятся «четыре благородные истины»:

1 Страдание есть универсальное свойство человеческой жизни. Оно охватывает все без исключения ее стороны и этапы: рождение, старость, болезни, смерть, стремление к обладанию вещами и их потеря - все проникнуто страданием.

2. Имеется причина человеческих страданий. Это, с одной стороны, объективное и безначальное движение дхарм, создающее бесконечные спады и подъемы - волнение «океана жизни». Для человека этот процесс есть бесконечное перерождение (сансара) и претерпевание как действие прошлых рождений на настоящее и будущее в виде морального воздаяния (карма). Поэтому, с другой стороны, причиной страданий является

© . 32

безмерная привязанность человека к жизни удовлетворению своих чувственных страстей. 3 Можно страдания прекратить еще в настоящей жизни. Поскольку человеческое желание согласно буддизму, охватывает фактически все эгоистические мотивы человеческой деятельности как стремление весь мир «сделать моим», то выход - не в подавлении воли или ее «переключении» с одного естественного объекта на другой. Воля должна быть направлена вовнутрь, на отвращение нашего «я» от предметов внешнего мира, на разрушение как эго-привязанности к миру так и главной иллюзии внутренней жизни человека - абсолютности его «я» Тем самым чисто онтологическая предпосылка учения буддизма об иллюзорности и текучести духовных состояний человека приобретает здесь явно нравственный оттенок: намечается путь преодоления нравственных пороков, преодоления собственного эгоизма, нравственного самосовершенствования посредством радикальной трансформации своего «я». . 4 Есть путь избавления от страданий. Это - восьмеричный путь, ведущий к нирване («угасанию», преодолению круга перерождений,

как высшей цели). Этапы пути- правильная вера - признание четырех благородных истин как фундаментальной основы внутреннего самосовершенствования; правильная решимость как отказ от дурных намерений, вражды к ближним и т.п.; правильная речь - результат правильной решимости, воздержание в речи от лжи, клеветы, оскорблений и т.п.; правильное поведение как отказ от причинения зла всему живому, воровства, удовлетворения дурных желаний; правильный образ жизни - обеспечение своих потребностей честным трудом; правильное усилие - постоянное вытеснение дурных намерений и идей и замена их добрыми намерениями; правильное направление мысли - взгляд на вещи, подлежащие вытеснению из сознания, как на чуждые и чужие, а не как на «мои», неразрывно связанные с «я»; правильное сосредоточение - принятая в йоге психотехника, ведущая к нирване, «обузданию мысли и чувства», когда окончательно преодолеваются привязанности и страсти, суетные и греховные отношения к миру . Человек, достигший духовного совершенства в нирване, становится архатом (буддийским святым). Таким образом, восьмеричный путь Будды включал целостный образ жизни, в котором, по замыслу автора, единство знания, нравственности и поведения должно было завершиться нравственным очищением человека в свете истины. Мы вкратце рассмотрели только идеи раннего буддизма. В дальнейшем, после смерти Будды (483 г. до н.э.) эти идеи непрерывно и с различных точек зрения переосмысливались и развивались его учениками и последователями. Канонизация буддизма как теологии произошла на соборе в Кашмире (II в. н.э.), когда были записаны на языке пали собрание поучений и проповедей учителя (Сутта-питтака), правила и нормы управления буддийской общиной (Винная-питтака) и собственно философское учение буддизма (Абхидхарма-питтака). Три-питтака (три корзины) и стала основным каноном для любого последователя буддизма. После четвертого собора происходит разделение буддизма на Махаяну (большую колесницу - широкий путь спасения) и Хинаяну (малую колесницу - узкий путь спасения), - на северную и южную ветви. В III в. буддизм выходит за границы Индии и становится доминирующим явлением индийской культуры, в V в. открыт первый буддийский университет, получивший к VII в. международное признание. Но уже к VIII в. влияние буддизма постепенно ослабевает, главное влияние в средневековой Индии приобретает индуизм. Веданта есть философия Упанишад, пытавшаяся представить несистематизированные предфилософские и философские идеи последней в виде теоретической системы. Поэтому все теоретики этого направления (Гаудапада, Шанкара, Рамануджа, Нимбарка, Мадхва и др.) постоянно занимались комментированием текстов Упанишад. Мы рассмотрим ведантизм и его проблемы на примере учения Шанкары, крупного поэта, философа и теолога древней Индии (VI-VII вв. н.э.). Одна из главных проблем в адвайта-веданте (адвайта - недвойственный) Шанкары - проблема Брахмана как истинной основы мира и чистого сознания. Реальный мир, множество предметов и явлений не содержат в себе своей собственной основы, сущности. Они суть лишь совокупность феноменов, неистинная иллюзорная реальность (майя), скрывающая иную,

© . 33

неизменную СУЩНОСТЬ Брахман. Брахман - самотождественен, един, лишен всяческих свойств. Это есть нечто вроде актуальной бесконечности (множество всех возможных и действительных множеств), от которой ничего не убавить и к которой ничего не прибавить. Феноменальный мир является «разверткой» Брахмана, его обратной стороной. Мир феноменов обычно познается средствами чувственного и логического познания, которые имеют в виду противопоставление субъекта и объекта познания («я» и «мира»). Эти формы познания, однако, не вскрывают сущности вещей и служат лишь средствами практической ориентации в ближайших, феноменологически представленных обстоятельствах. Согласно Шанкаре такое познание есть неведение, истинные причины бытия остаются скрытыми. Но вместе с тем, в силу причастности каждого познающего сознания к высшей сущности мира. Брахману, истинное познание возможно: в каждой человеческой душе имеется неизменная сущность, чистое сознание - бескачественный Атман тождественный Брахману. Именно реализация этого тождества Атмана- Брахмана, чистого индивидуального и всеобщего сознания, снимающего оппозицию «я» и «не-я», словом - растворение в Брахмане и будет означать истинное познание сущности мира.

Атман представляется как некое самосознание в каждом акте мысли, как то что до всякого мышления придает ей единство, что как бы «стоит» за «каждом» каждой мысли. Невозможно отрицать существование Атмана, поскольку любая мысль о нем (включая его отрицание) и есть Атман, он - основа самосознания и любого знания как «чистая непосредственность» неопределимость ведь невозможно мыслить то, что является последним субъектом мысли ее предельным основанием. Но в самой основе языка есть нечто, что намекает на высшую реальность мысли. Всякий раз мы пытаемся поймать истинное бытие на фрагментах слов, полуслове, где слышится отзвук Истинного Слова Несказанного и Несказанного. Отсюда проистекают и неопределенность и метафоричность языка, в той мере, в какой он касается истинно сущего. Всякое заблуждение обычного познания есть результат наложения случайного внешнего содержания на внутренний Атман. Но это искажение существует до времени, поскольку Атман, его сознание, избыточны по отношению к любому внешнему содержанию, любым пространственно-временным и смысловым границам последнего. То есть, в конечном итоге, Атман проявляется как истинно сущее познание.

Как было сказано, Атман тождественен Брахману, а последний есть сущность бытия. Он есть такая вневременная и внепространственная тотальность которая имеет в себе пространственно-временную развертку - феноменальный множественный мир. При этом феноменальный мир, как отражение и воплощение Брахмана, лишь усиливает и подчеркивает его тотальности. И, таким образом, истинно-сущее и феноменальное, истинное познание и заблуждение (авидья) находятся в необходимом единстве и гармонии. Брахман в самом себе содержит возможность освобождения (мокши) от действия кармы и сансары, поскольку сама мокша как непосредственное слияние с Атманом-Брахманом - в непричинно-следственной связи феноменального мира. Таким образом выглядят основные идеи адвайты-веданты, влияние которых на последующую культуру Индии - колоссально. В заключение подчеркнем некоторые особенности древнеиндийской философской мысли.

Во-первых, как мы обнаружили на примере становления и развития философских школ, древнеиндийская философия всегда носила непрерывный характер, опиралась на предшествующую традицию, а часто - становилась комментарием, разъяснением, теоретизированием по отношению к существующему культурному наследию.

Во-вторых, не вызывает сомнения самобытность индийской философской культуры, значительное отличие ее от, скажем, европейской философской традиции.

© . 34

В-третьих, огромное, порой необозримое, число источников и текстов по древнеиндийской философии и совершенно неопределенная их датировка или даже - ее полное отсутствие. И последнее, неперсонифицированный характер, а порой - отсутствие конкретного автора многих текстов. Большинство названных нами авторов, их жизнеописания обросли таким количеством мифов и легенд, что невозможно порой точно судить об авторстве. Все вышесказанное свидетельствует также о малоизученной философии древней Индии, имеющей мировое общекультурное значение.

2.3. Античная философия

2.3.1. Условия возникновения и развития философии в Древней Греции и Древнем Риме

Большинство исследователей единодушны в том, что философия как целостный феномен культуры является в первую очередь созданием древних греков (VII-VI вв. до н.э.). Зачатки философии можно обнаружить у первобытных народов, но они не образуют самостоятельное явление культуры. Как философы древние греки превосходили всех, в том числе древних китайцев и индийцев, во многих отношениях также стоявших у истоков философии. Именно в древнегреческом мире философия являлась самостоятельным

культурным образованием, существовавшим наряду с искусством и религией, а не как их малозаметная составляющая. Именно в Греции появились профессиональные философы, прославившие себя в веках.

Предфилософская мифология античности существовала в трех разновидностях:

- 1 гомеровский эпос, в котором были поставлены проблемы начала мироздания, его строения и развития (космология), а также вопросы антропологии и др.;
- 2 поэмы Гесиода («Труды и дни», «Теогония») как образец религиозно-мифологического мировоззрения;
- 3 орфическая литература (сочинения последователей религиозного учения орфизма, названного так по имени мифического греческого певца Орфея, олицетворявшего искусство), в которой также ставились вопросы о происхождении мира и сущности человека.

Большую роль в подготовке античной философии сыграли так называемые «семь мудрецов» (причем в первоисточниках встречаются разные имена, но во всех списках фигурируют четыре имени: Фалес, Солон, Биант, Питтак). Большинство высказываний «семи мудрецов» можно отнести к афоризмам житейской мудрости: «Сильнее всего необходимость, ибо она имеет над всем власть» (Фалес); «Говори к месту» (Биант); «Познай самого себя» (изречение, приписываемое дельфийскому оракулу).

Огромную роль в дальнейшем развитии философского знания сыграла философия Гераклита Эфесского. Гераклит полагал, что «космос, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, в полную меру воспламеняющимся и в полную меру погасающим». Гераклит разрабатывает идею меры, столь характерную для античной философии; для него она воплотилась в понятие «логос». Буквально «логос» означает «слово». Для Гераклита «логос» - разумное слово, объективный закон мироздания. В историю философии мыслитель вошел, прежде всего, как провозвестник диалектики. Его диалектические идеи проявились и в трактовке закона бытия Вселенной (как единства и борьбы

© . 35

1

противоположностей), и в понимании абсолютной изменчивости вещей («нельзя войти в одну и ту же реку дважды», потому что и «на входящих в ту же самую реку набегают все новые и новые воды»).

Вся история развития философии складывается из поиска ответов на актуальные, значимые и довольно сложные вопросы. Речь идет о вопросах, которые требуют разрешения. Такие вопросы греки называли проблемами. Философия имеет проблемный характер, это всегда творческий поиск.

Первой особо значимой проблемой, которую изобрели древнегреческие философы, была проблема многого и единого. В мире людей существует огромное разнообразие явлений, с чем только не приходится иметь дело человеку, сколько неожиданностей, а порой и опасностей встречается ему на каждом шагу. Неужели человеку надо непрестанно прилагать всю совокупность усилий, чтобы "справиться" всего с одним явлением? Как хорошо было бы, если бы человек мог совладать с самыми различными явлениями, понимая их единообразно. Так родилась гениальная философская идея: многое надо увидеть (греки именно так и выражались, увидеть) как одно. Одно, объединяющее в себе многое, называли единым.

Первым, кто решился взяться за разрешение философской проблемы многого и единого, часто называют Фалеса из города Милета. Фалес заявил, что началом всего является вода. Мир удивителен, он одушевлен и полон божеств, но началом всего существующего является вода. Ученик Фалеса Анаксимен, не соглашаясь с учителем, считал более вероятным, что началом всего является воздух. Гераклит признал первоначалом огонь. Анаксимандр считал, что все произошло из беспредельного вещества, которое он назвал апейроном. Эмпедокл же выделил в качестве основы сущего четыре вещества: огонь, воду, воздух и землю.

Очевидно, что все указанные греческие философы использовали один и тот же способ понимания многого: они считали, что в основе мира находится материальная субстанция, хотя и понимали эту субстанцию каждый по-своему.

Первый подход к проблеме многого и единого оказался, быть может, и несколько грубоватым. Но он создал основу для дальнейшего движения философской мысли.

Знаменитый Пифагор в своих суждениях по данной проблеме не отказался от идей своих предшественников и также видел в основе сущего четыре основные субстанции - огонь, воду, землю и воздух. Но одновременно он стремился найти их первоосновы. Такими же считал числа.

Начало всего, как полагал Пифагор - единица, двойка, тройка, четверка. Им соответствуют по порядку точка, линия (два конца), плоскость (три вершины треугольника), объем (четыре вершины пирамиды). Из объемных фигур происходят чувственно воспринимаемые тела, которые имеют четыре основы - огонь, воду, землю и воздух; превращение последних приводят к миру живого и человека.

© . 36

В какой степени прав Пифагор? В очень большой. Однако, отдавая должное математической логике его философской системы, все-таки вряд ли возможно сводить все только к числу. Числа позволяют нам понять количественную сторону дела, но не качественную. Математика сопряжена с философией, но не может заменить ее, равно как философия не может заменить математику.

В то время как ряд философов считал, что феномен многого, в целом, понятен и все свое внимание обратили на единое, нашлись философы (и в их ряду прежде всего Парменид и Зенон, которые не только утверждали, но и доказывали, что многое вообще не существует. Мнение о реальности многого, говорили они своим оппонентам, является облаком чувств. А чувствам нельзя слепо доверять: прямая палка на границе вода/воздух кажется изломанной, но она на является таковой.

Во-первых, чувствами и впечатлениями нельзя помыслить множественность. Если вещи могут быть бесконечно малыми, то их сумма (а это сумма нулей) никак не даст конечную вещь. Если же вещи конечны, то между двумя вещами всегда есть третья вещь; снова мы переходим к противоречию, ибо конечная вещь состоит из бесконечного числа конечных вещей, что невозможно. Выходит, что, возможно, непротиворечивым утверждением будет такое: в мире нет множественности, нет отдельных вещей, он один и един, целокупен. Мы пришли к неожиданному высказыванию. Греки называли такое высказывание парадоксом /буквально: пара (отклонение) от доксы (мнения)/.

Во-вторых, если нет отдельных вещей, то нет и движения, ибо движение выступает как изменение положения вещей. Разве действительно стрела может лететь? Может быть, чувства обманывают нас? Чтобы пролететь определенное расстояние, стреле надо сначала пройти его половину, а чтобы ее пролететь, надо пролететь четверть расстояния, и далее - одну восьмую пути, и так до бесконечности. Получается, что невозможно из данной точки попасть в соседнюю, ибо ее, по логике рассуждений, нет. Получаем снова парадокс: стрела не летит. Т.о., если верить чувствам и практическим данным, то выходит,

что стрела летит. Если же верить уму, то она вроде бы покоится на месте, весь мир покоится.

Рассуждения элеатов произвели на греческих философов неизгладимое впечатление. Они сознавали, что попали в безвыходное положение. Рассуждения элеатов они расценивали как апории (а- - нет, пора - щели).

Лучшие греческие философы заметили, что элеаты в своих рассуждениях делят рассматриваемую реальность до бесконечности. Например, рассуждая о множественности, элеаты считают, что между двумя вещами есть третья, меньшая и так далее, вплоть до бесконечно малых вещей. В рассуждениях стрела не сдвигается с места, ибо перед ней поставили бесконечный ряд уменьшающихся по направлению к нулю отрезков.

Левкипп и Демокрит нашли радикальный выход. Они стали утверждать, что существуют неделимые фрагменты (атомы) вещества, пространства и времени. Атомы вещества с эпохи древних греков и до наших дней называют просто атомами, атомы пространства назывались амерами, а атомы времени хрононами. Кроме атомов вещества есть еще и пустота. Итак, любая вещь состоит из атомов и пустоты. В этом, как полагали философы, и состоит тайна соотношения единого и многого, вещей много, но все они построены из атомов и пустоты.

Каждая вещь, с их точки зрения, состоит из определенного, не бесконечного числа атомов и промежутков пустоты. Неправомерно считать, что между атомами и пустотой

© . 37

находится еще нечто. Всякая вещь имеет конечные размеры. Стрела действительно движется, ибо движение есть прохождение определенного числа атомов пространства (амер) за определенное число атомов времени - хрононов.

Представления атомистов позволили объяснить множество явлений природы, не случайно они вошли в золотой фонд физики, а также биологии (после открытия гена). На философском же фронте уже во времена атомистов разразился нешуточный кризис. «подвела» теорема Пифагора.

Мы рассмотрели четыре способа атаки на проблему многого и единого. Систематизируя сказанное, можно предложить следующую упорядочивающую модель:

Проблема	Предлагаемое решение	Что удалось объяснить?	Что не удалось объяснить?
----------	----------------------	------------------------	---------------------------

Что есть единое ?	Материальная субстанция	Часть природных явлений	Социальные и духовные явления
	Число	Часть количественных соотношений	Качество
	Монолит	Удалось избежать логических противоречий	Разделенность вещей, движение
	Атомы + пустота	Часть физико- химических явлений	Социальные и духовные явления

Таким образом, очевидно, что первые философы, при всех различиях заявленного ими подхода, при несомненных расхождениях в понимании проблемы соотношения Единого и Много, имели безусловные точки прикосновения. Все они лежали в плоскости преимущественного внимания древних мыслителей к явлениям природы. По этой причине их и называют натурфилософами, т.е. философами природы.

Коренной переворот в философии совершил Сократ.

Поняв, что натурфилософия во многом безразлична к человеку, Сократ первым задался вопросом: в чем природа и главное содержание человека, поставив во главу своих интересов этику, убежденный: именно философия человека должна стать ключом к философии природы, а не наоборот.

Сократ считал, что человека отличает от других существ душа.

Душа, как полагал философ, - это способность человека осознавать, проявлять мыслительную активность, быть совестливым и моральным, добродетельным. Потенциал души реализуется в познании. Недостаток же последнего есть невежество.

Тело человека не довлеет над его душой, но наоборот, - является инструментом души. Без «упражнений» души нельзя воспитать в себе добродетели, среди которых главные -

© . 38

мудрость, справедливость, умеренность. Развивая свои добродетели, человек достигает гармонии души, даже физическое насилие не может ее разрушить. А это означает, что человек становится свободным. В этом и состоит его счастье.

Сократ был новатором и в области диалектики, понимавшейся философом как искусство постановки вопросов и нахождения ответов на них.

В движении к истине Сократ придерживался следующей логики:

На первом этапе он прибегал к дисквалификации себя и собеседника.

Обычно человеку кажется, что он знает ответ едва ли не на любой сложный вопрос. Стоит, однако, начать серьезные исследования, как иллюзия начинает рассеиваться.

Именно это имел в виду Сократ, когда он даже про себя говорил: "Я знаю, что ничего не знаю".

На втором этапе философ прибегал к иронии.

Человек "цепляется" за свои иллюзии, поэтому, чтобы добиться освобождения от них, уместно сильнодействующее средство. Таковым Сократ считал иронию.

Наконец, на третьем этапе происходило рождение мысли. Душа порождала истину.

2.3.2. Идеализм Платона

Выдающийся мыслитель античности, ученик Сократа, Платон развил представления своего учителя. Для него также на первом плане философских размышлений была этика, а не натурфилософия. Сердцевину же философии Платона составляет концепция идей.

Вещи не рассматривались Платоном только в их кажущемся столь привычным эмпирически-чувственном существовании. Для каждой вещи фиксируется ее смысл, идея, которая, как выясняется, для любой вещи данного класса вещей одна и та же и обозначается одним именем. Так, к примеру, есть множество лошадей, карликовых и нормальных, пегих и вороных, но у всех у них есть один и тот же смысл – «лошадность» как таковая. Соответственно, говоря о единичном, всегда говорится о чем-то общем, присущем каждому явлению. К примеру, говоря о благих деяниях, имеется в виду благое вообще, о прекрасных предметах или процессах - о прекрасном вообще и т.д.

Идея - это то самое единое, которое составляет суть представленного в мире многообразия. Следовательно, идея - это единое. Ее проявления - это многое. Идея соотносится как с материальными так и с душевными явлениями.

Но что же такое идея? Сложный вопрос. Если бы речь шла просто об отдельной материальной вещи, то можно было бы указать на нее пальцем: "Вот, смотри, объяснять нечего, сам все видишь". В случае с идеей пальцем показать не на что. Придется поразмыслить. Рассмотрим пример самого Платона.

Известно много прекрасных вещей. Но каждая вещь прекрасна по-своему, поэтому нельзя прекрасное связывать с одной вещью, ибо в таком случае другая вещь уже не была бы прекрасной. Но все прекрасные вещи имеют нечто общее - прекрасное как таковое, это их общая Идея, или Эйдос, или Сущность. Все три термина - идея, эйдос, сущность - обозначают одно и то же, единое.

© . 39

Прекрасное как идея присуще вещам в разной степени, поэтому есть более и менее прекрасные вещи. Прекрасное не есть что-то физическое, его нельзя взвесить, потрогать руками, подвергнуть рентгену, оно есть нечто за-физическое, по-гречески метафизическое. Его нельзя увидеть глазами, но только умом, оно умозрительно. Каким образом можно "увидеть" умом идею? Платон разъясняет: Если вы хотите уразуметь прекрасное, то обратите свое внимание на те вещи и явления, которые признаются прекрасными. Установите, что менее - и что более прекрасно. По определению ближе всего к идее прекрасного стоит самая прекрасная вещь. Сознывая это, вы переходите от красивой вещи к прекрасной и под конец совершаете предельный переход, скачок, достигая самой идеи прекрасного. Приведенная схема поясняет ситуацию. Идея прекрасного сообщает всем вещам прекрасное. Иначе говоря, она есть образец, модель, или, как часто выражались греки, парадигма. Если мы хотим уразуметь прекрасное в вещах, нам следует на только что приведенной схеме, начиная от идеи прекрасного, пройти путь в обратном направлении (против стрелочек).

По поводу месторасположения идей возможны три главных ответа.

- 1• Идеи находятся в физических вещах.
- 2• Идеи - это творение ума человека, следовательно, они находятся в уме человека.
- 3• Идеи находятся не в материальных вещах и не в уме человека, а в некоем третьем мире, который Платон называл Гиперуранцей (дословно: по ту сторону неба).

Платон придерживался третьей точки зрения. При этом он не считал все идеи равнозначными. Вслед за Сократом он превыше всего ставил идею блага. Для него благо было причиной всего прекрасного как в мире, так и в жизни людей. Благо, по Платону, это всеобщий мировой принцип.

Платон отлично сознавал, что созданная им концепция идей является мощным инструментарием в деле понимания, интерпретации самых различных явлений. Обладая таким инструментарием, можно найти ответы на самые сложные вопросы: Как устроен космос? Что такое человек? Каким должно быть общество?

Рассмотрим в этой связи учение (логос) о космосе (космологию), о человеке (антропологию), об обществе (социологию).

Космология Платона. Бог-мастерской (демиург) соединил идеи с материей. В результате этого соединения, полагал философ, получился Космос - существо одаренное совершенством идей, в частности математических. В качестве образца для сотворения демиург взял мир идей. Почти 2000 лет многие поколения людей в понимании космоса руководствовались, и довольно успешно, космологией Платона.

© . 40

1

Антропология Платона. Концепция любви. У каждого человека есть тело и душа. Душа - главная часть человека, благодаря ей он познает идеи, в этом состоит добродетель. Душа реализует себя в добродетелях умеренности, мужества и, наконец, мудрости. Тот, кто понимает это, будет лепить себя по образцу идеи блага. Проще всего быть умеренным, сложнее - мужественным, еще труднее стать мудрым. К благу ведет не только познание, но и любовь.

Суть любви в движении к благу, прекрасному, счастью. В этом движении есть свои ступени: любовь к телу, любовь к душе, любовь к благу и прекрасному. Согласно обыденным представлениям, платоническая любовь - это любовь, лишенная чувственных влечений. В действительности же Платон воспевал любовь как побудительную силу духовного совершенствования, он выступал против сведения любви к сексуальной простоте.

Учение Платона об обществе. Главная идея общественного благоустройства - это идея справедливости. Те, в которых преобладает вожделеющая душа, т.е. достигшие стадии умеренности, но не мужества и тем более мудрости, должны быть крестьянами, ремесленниками, продавцами (купцами). Тем, в которых преобладает волевая, мужественная душа, суждено стать стражами. И только достигшим в своем духовном развитии мудрости по праву можно быть политическими, государственными деятелями. В совершенном государстве между тремя описанными выше классами общества должна быть установлена гармония. Каждый должен делать то, на что он вправе претендовать по состоянию своей души. Платон желал построить идеальное государство. Он предлагал свои рецепты политикам, те их отвергли как несоответствующие сложным жизненным реалиям. С высот сегодняшнего дня идеи Платона действительно кажутся несколько утопичными, скользкими по поверхности моря жизненных страстей. Но, удивительное дело, политики всех развитых стран часто ставят на первое место именно идею справедливости. А ведь это идея Платона!

2.3.3. Энциклопедическая философская система Аристотеля

Великий ученик Платона, Аристотель, учился у своего учителя 20 лет. Накопив огромный потенциал, Аристотель развил собственное философское учение.

Аристотель стремился разъяснить сложившуюся проблемную ситуацию. Он перенес акцент с идеи на форму.

Аристотель рассматривает отдельные вещи: камень, растение, животное, человека. Всякий раз он выделяет в вещи материю (субстрат) и форму. В бронзовой статуе материя - это бронза, а форма - очертания статуи. Сложнее обстоит дело с отдельным человеком, его материя - это кости и мясо, а форма - душа. Для животного формой является животная душа, для растения - растительная душа. Что важнее - материя или форма? На первый взгляд кажется, что материя важнее формы, но Аристотель не согласен с этим. Ведь только благодаря форме индивид становится тем, чем он является. А это значит, полагал философ, что форма есть главная причина бытия.

Всего же таких причин четыре:

- 1- формальная - сущность вещи;
- 2- материальная - субстрат вещи;
- 3- действующая - то, что приводит в движение и обуславливает изменения;

© . 41

- 1- целевая - во имя чего совершается действие.

Итак, по Аристотелю, единичное бытие есть синтез материи и формы. Материя - это возможность бытия, а форма есть осуществление этой возможности, акт. Из меди можно сделать шар, статую, т.е. как материя медь есть возможность шара и статуи. Применительно к отдельному предмету сущностью оказывается форма. Форма выражается понятием. Понятие справедливо и без материи. Так, понятие шара справедливо и тогда, когда из меди еще не сделали шар. Понятие принадлежит уму человека. Выходит, что форма - это сущность и отдельного единичного предмета, и понятия об этом предмете.

В своих суждениях о материальных причинах Аристотель во многом повторял Фалеса, Анаксимена, Анаксимандра, Гераклита, учивших, что в основе всего находятся материальные субстанции. В учении о форме Аристотель существенно переработал концепцию идей Платона. Еще более оригинален был Аристотель в развитых им концепциях динамизма и цели.

Динамизм Аристотеля состоит в том, что он не забывает уделять первостепенное внимание динамике процессов, движению, изменению и тому, что за этим стоит, а именно переходу возможности в действительность. Динамизм Аристотеля знаменует собой появление нового образца понимания. Во всех случаях требуют уразумения механизмы происходящих изменений и причины, обусловившие эти изменения. Надо определить источник движения, его энергетическое начало, те силы, которые обеспечили движение.

Аристотель по праву гордился тем, что им была развита, причем содержательнейшим образом, проблема цели (от греческого: телеос) - телеология.

Цель есть, по Аристотелю, наилучшее во всей природе. Главенствующая наука та, "которая познает цель, ради которой надлежит действовать в каждом отдельном случае...".

Конечной инстанцией поступков людей оказываются их цели, целевые приоритеты. Последней же реальностью является бог.

Для Аристотеля форма в своей динамике выражает иерархичность бытия. Из меди можно изготовить много вещей, но медь остается медью. Намного более иерархично ведет себя форма. Сравним: форма неживых предметов - растительная форма - животная форма - форма (душа) человека. Это сравнение поднимает нас по лестнице форм, причем значение материи ослабевает, а формы - возрастает. А если сделать еще шаг и заявить, что есть чистая форма, освобожденная от материи? Аристотель твердо убежден, что этот шаг, предельный переход, вполне состоятелен и необходим. Почему? Потому что тем самым мы обнаружили перводвижитель всего, а значит, принципиально объяснили все многообразие фактов движения. Бог, как и все доброе и красивое, притягивает, влечет к себе, это не физическая, а целевая, финальная причина.

Бог Аристотеля - это перводвижитель. Но еще и ум. Почему ум? Аристотель рассуждал по аналогии: что главнее всего в душе человека? Ум. Бог же есть сплошное совершенство, потому он тоже есть ум, но более развитой, чем человеческий. Бог неподвижен. Как источник движения он не имеет причину движения, ибо нам пришлось бы за одной причиной движения открывать другую и так далее, без конца. Бог - конечная причина движения; само это утверждение имеет смысл, если считать бога неподвижным. Итак, бог умственно совершенен, он источник всякого движения, неподвижен, не имеет истории, значит, вечен. Бог Аристотеля бесстрастен, он не принимает участия в делах людей. Бог -

© . 42

великолепный ум. Если человек по-настоящему возжелает быть похожим на бога, то ему в первую очередь надлежит развивать свой ум.

В трудах Аристотеля высокой степени совершенства достигла логика. По сути, именно Аристотель впервые изложил логику систематично, в виде самостоятельной дисциплины. Логике обычно понимают как науку о законах мышления. Аристотель сумел выделить эти законы в четкой и ясной постановке.

11. Закон исключенного противоречия: невозможно, чтобы противоречащие утверждения были истинными по отношению к одному и тому же предмету. Так, по отношению к Сергею не могут быть одновременно истинными два следующих утверждения: "Сергей ниже Татьяны" и "Сергей выше Татьяны".

22. Закон исключенного третьего: отрицание и утверждение не могут быть оба ложными. В нашем примере одно из двух утверждений "Сергей и Татьяна одинакового роста" или "Сергей и Татьяна неодинакового роста" должно быть истинным. Если истинно второе утверждение, то можно на предмет истинности проверять новые два высказывания: "Сергей ниже Татьяны" и "Сергей выше Татьяны". Сравнение двух последних высказываний является бессмысленным, если Сергей и Татьяна одинаковы по росту.

33. Закон тождества: А есть А (Аристотель не приводил такую формулировку, но она соответствует его воззрениям). Так, в нашем случае речь идет об одном и том же Сергее и той же самой Татьяне, причем в одно и то же время.

В своих политических воззрениях Аристотель во многом повторял Платона. Формы государственного устройства Аристотель делил на правильные (достигается польза для всех) и неправильные (имеется в виду лишь польза для некоторых).

Правильные формы	Число правящих	Неправильные формы
Монархия	Один	Тирания

Аристократия
Полития

Богатое меньшинство
Большинство

Олигархия
Демократия

Аристотель критически относился к демократии, ибо считал, что ее принципами являются неоправданная свобода и нищета, в том числе духовная. Современному слову "демократия" больше соответствует античный термин "полития".

2.3.4. Античная философия и её место в историко-культурном развитии человечества

Древние греки называли себя эллинами, они защищали себя и свою культуру от соседних народов. Но завоевания Александра Македонского резко изменили ситуацию. Возникла империя, происходило быстрое уравнивание греков с завоеванными племенами и расами. Греческие города-государства приходили в упадок. Эллинская философия переходила в эллинистическую.

Новая философия была призвана сориентировать эллина в мире все новых потрясений. Высокий интеллектуализм Платона и Аристотеля для этих целей не очень

© . 43

подходил. Отклонения от него привели к расцвету четырех школ: киников, эпикурейцев, скептиков и стоиков. Все эти школы реализовывали один и тот же идеал, они были призваны обеспечить каждому человеку душевный покой и счастье. Избавление от всех несчастий видели прежде всего в аваркии (самодостаточности человека), апатии (безразличии), атараксии (невозмутимости).

Основателем кинизма считается ученик Сократа Антисфен, а его ярким представителем - Диоген Синопский (сам он называл себя Диогеном-собакой). Антисфен вел свои беседы в гимнасии при храме Геракла. Гимнасий (слово гимнасий мужского рода) имел название Киносарг, что дословно означает "злые собаки" (собака - кине). Отсюда произошло название кинизма. Киники считали своим учителем Сократа, но они не смогли по-настоящему продолжить его дело. За основу своей философии они взяли практическую мораль Сократа, присущие ему самообладание, спокойствие, неприхотливость в еде и одежде. Но, не подкрепленные должным интеллектуализмом, эти нормы практической жизни привели к идеалам самодостаточности человека, апатии и безразличия, дополненным требованиями аскезы, постоянной, иногда тяжелой, тренировки души и тела.

Латиняне называли киников циниками. Постепенно слово "циник" приобрело негативное значение. Неприемлемым в цинизме обычно считают поправление общественных нравственных норм. В основе такого поправления всегда обнаруживается духовная нищета. В наши дни цинизм не имеет оправданий, это просто-напросто очень бедная, жалкая, вырожденная форма философствования.

Что касается эпикуреизма (основателем которого является Эпикур), стоицизма (его основатель - Зенон из Кития) и скептицизма (основателями скептицизма являлись Пиррон Элидский и Секст Эмпирик), то их философское содержание намного богаче кинизма. При анализе упомянутых философских школ следует иметь в виду, что их представители четко различали три составные части философии: физику, логику и этику.

В области физики эпикурейцы полагали, что все состоит из атомов. Атомы же могут самопроизвольно (случайно) отклоняться от прямолинейных траекторий. Логика эпикурейцев покоилась на понимании мира чувств не иллюзорным, но главным содержанием познания. Мир дан человеку в его очевидности. Подлинными познавательными реалиями - не идеи Платона или формы Аристотеля, а чувства. В этических воззрениях эпикурейцы склонны были придерживаться той точки зрения, что человек состоит из атомов. Как существо свободное человек имеет свои основания в самопроизвольном

отклонении атомов от прямолинейных траекторий, ибо такие отклонения не допускают наличия раз и навсегда установленных законов. Для счастливой жизни человеку необходимы три главные составляющие: отсутствие телесного страдания (апония), невозмутимость души (атараксия), дружба (как альтернатива политическим отношениям). Боги тоже состоят из атомов, но особых. Боги безразличны к человеческим делам, об этом свидетельствует наличие зла в мире.

Физически воззрения стоиков (Зенон Китийский философствовал в портике, который был выстроен на торговой площади. Порттик (по-гречески - стоя) представлял собой архитектурное сооружение с открытым входом) основывались на том, что Космос - это огненный организм, огненная всепроникающая пневма. Природа это бог, бог есть вся природа (пантеизм). В логике стоики придерживались точки зрения, что человек постигает ощущения посредством чувств, посредством ума - выводы, центр же познания находится в представлении, в согласии ощущений и выводов, а это - смысл слова и предложения. Этические воззрения стоиков сводились к тому, что человек существует в

© . 44

рамках космических законов, он подвержен космической судьбе. Смысл мира познается особенно четко в представлении. Познанное представление приводит к атараксии, душевному спокойствию, невозмутимости. Счастья можно достигнуть не в вечной погоне за благом летучим, а в сознательном следовании космическим, или, что то же, божественным законам. Все люди ходят под одними и теми же божественно-космическими законами. Разница в том, что, как выразился Сенека, "хотящего судьба ведед, нехотящего - тащит".

Скептики (греческое слово скепсис соединяет в себе как бы три смысла - это и рассмотрение, и сомнение, и воздержание (греческое эпохе) от суждений) всегда видели и поныне видят свою цель в опровержении догм всех философских школ. В области физики они утверждали, что мир текуч, изменчив, относителен, непостоянен, иллюзорен. В области логики придерживались мнения, что текучесть физического мира не позволяет считать истинными те или иные суждения, истина не существует, всякий анализ не имеет конца, а опора на чувства и разум человека несостоятельна, чувства лживы, разум противоречив. В этике же придерживались убеждения, что в постоянно изменяющемся мире есть и добро, и зло. Человеку же остается одно: хранить внутренний покой, безмятежность и мудрое молчание.

Если киники, стоики и эпикурейцы основывали свою философию на идеях Сократа, то в поздней античности возрождаются идеи Платона. Так возник новый платонизм, или - неоплатонизм.

Виднейшим из неоплатоников был Плотин (не путать с Платоном!), живший в третьем веке. Значительную часть своей жизни Плотин провел в Александрии - городе, который часто характеризуется как место встречи греческой философии с восточным, в частности индийским, мистицизмом. Переехав в Рим, Плотин учил философии, в которой платонизм дополнялся восточного происхождения мистикой.

Мир един, считал Плотин, но не таким образом, что везде, в каждой области вселенной присутствует одно и то же в равной степени. Душа прекраснее косной материи, совокупность идей, Мировой Ум - прекраснее Мировой Души (т.е. всех душ), а Единое-Благо - прекраснее Мирового Ума. Источником всего прекрасного как раз и является Единое-Благо.

"Все идущее от Блага,- замечал Плотин,- прекрасно, само же оно - выше прекрасного, выше даже высочайшего - царственно содержит в себе весь умопостигаемый мир, являющийся областью умного Духа".

Итак, есть иерархия: Единое-Благо - Мировой Ум - Мировая Душа - Материя. Будучи переполненным самим собой, Единое-Благо, изливаясь, переходит последовательно в Ум, Душу, Материю. Этот процесс мнимого изливания Единого-Блага не является чем-то вещественным. Речь идет о сущностной связи; сущность находится везде, она реализуется посредством Ума, Души, Материи. Там, где нет сущности (Единого-Блага), нет добра.

Человек может избежать зла в той мере, в какой ему удастся подняться по лестнице, ведущей вверх, к Единому-Благу (Плотин иногда называл его богом). Это возможно

© . 45

посредством таинственного переживания и слияния с Единым-Благом. На греческом языке таинственное означает мистическое.

Неоплатонизм является последним всплеском античной философии. Плотин звал к Единому-Благу, к объединению благодаря мистическому единству. Античная философия заканчивалась на высокой ноте Единого-Блага. Но звучала эта нота не столь убедительно, как раздавшийся с христианских высот возглас Бога: "Я - сущий". Но этот возглас относится уже не к античной, а к средневековой философии.

Эллинистическая эпоха сменяется эпохой христианства. Вместе с рождением Христа наступает новая эра. Что касается рассмотренных нами философских школ, платонизма, аристотелизма, кинизма, эпикуреизма, стоицизма, неоплатонизма, то они в первые века новой эры во многом сохраняли свое значение, но давление со стороны христианства постоянно возрастало. Новые идеи теснили старые. В 529 г. н.э. император Юстиниан запретил сторонникам античной философии преподавать, иметь школы. Всем было предписано под страхом ссылки вернуться "в лоно нашей святой церкви". На продолжительное время античной философии было суждено уйти в тень, чтобы возродиться через века.

Подводя итоги сказанному, можно выделить основные черты античной философии:

11. Античная философия синкретична, это означает, что для нее характерны большая слитность, нерасчлененность проблем, чем для последующей философии. В современной философии проводится обстоятельное расчленение мира, например на мир природы и мир человека. Для каждого из этих миров характерны свои расчленения. Современный философ вряд ли назовет природу доброй, для него добрым может быть лишь человек. Античный философ, как правило, распространял этические категории на весь космос.

22. Античная философия космоцентрична: ее горизонты всегда охватывают весь Космос, в том числе и мир человека. Такой универсальный охват не всегда характерен для современной философии.

33. Античная философия многого достигла на понятийном уровне - концепция идей Платона, понятие формы Аристотеля, понятие смысла у стоиков. .

44. Этика античности - это по преимуществу этика добродетелей.

55. Античная философия по-настоящему функциональна, это означает, что она призвана помочь людям в их жизни.

66. Античная философия, как мы убедимся многократно, не канула в далекую для нас историю, она сохраняет свое значение и поныне.

Тема 3. Средневековая христианская философия

Философия средневековья охватывает период от VIII до XIV—XV столетий. Ей предшествовало время становления (I—VIII вв. н.э.) - период апологетики и патристики. Собственно средневековая философия включает в себя раннюю (IX—XI—XII вв. н.э.), зрелую (XIII в.) и позднюю схоластику (XIV—XV вв. н.э.).

© . 46

3.1. Теоцентризм – систематизирующий принцип философии средневековья

Средневековая философия тесно связана с религией. Этим определяются ее содержание и направленность. В силу данной причины философская мысль была теоцентрична, поскольку единственной реальностью, определяющей в этой философии все сущее, провозглашался Бог, а основными идеями философского значения были идеи, сформулированные в Библии.

Греческое слово "Библия" означает "книги", они составляют Ветхий и Новый Заветы. Завет - это договор Бога с родом человеческим. В случае, если речь идет о божественной личности, слово бог пишется с большой буквы - Бог. Выделим основные библейские идеи философской значимости.

1. Монотеизм. Бог един и уникален (монос по-гречески означает одно, единое). Античному признанию существования многих богов, т.е. политеизму, приходит конец. Не только христианство, но и иудаизм и ислам настаивают на единобожии. Каков же философский смысл монотеизма? Надо полагать, отнюдь не случайно философия приобретает монотеистический вид. В чем состоят жизненные корни монотеизма? Прежде всего в усилении субъективного, человеческого начала. Платон и Аристотель называли божественными космос, звезды, т.е. неличное. В Библии божественным является только сам Бог. Монотеизм - это результат более глубокого, чем в античности, понимания субъективного.

2. Теоцентризм (центральное положение Бога, на греческий слово "бог" переводится как теос). В соответствии с принципами теоцентризма источником всякого бытия, блага и красоты являлся Бог. Античная философия была космоцентрична, а не теоцентрична. Теоцентризм по сравнению с космоцентризмом опять же усиливает личностное начало.

3. Креационизм (латинское созидание). Креационизм - учение о сотворении мира Богом из Ничто. В философии не считают, что из ничто можно сделать нечто. В креационизме философы ценят развитие идеи творения, творчества. Демург Платона - мастеровой, но не творец. Бог Аристотеля также не творит, он лишь созерцает сам себя. Креационизм содержит в себе идею творчества. Этой философской идее всегда обеспечивается яркая жизнь.

4. Вера. Библия возвышает веру над интеллектом, в то время как в античности разум сводился к интеллекту, который считался враждебным вере. Вера - слово итальянских корней и буквально означает "то, что обеспечивает истину". Веры бывают разные, в том числе и несостоятельные. Для нас важны сейчас не различия в вере, а сам факт их наличия, необходимость их философского осмысления. Каждый человек верит, он что-то считает истинным. Вера - это личностное самоопределение человека, составная часть его внутреннего мира. Именно средневековая философия впервые разработала проблематику веры.

5. Добрая воля. Только тот человек соблюдает библейские заветы, который обладает доброй волей, кто способен за счет собственных усилий исполнить то, чего хочет Бог. Греки считали, вспомним Сократа, что добро совершается посредством интеллекта и только. Христианство открыло горизонт воли.

6. Этика долга, морального закона. Греки считали, что моральный закон - это закон самой природы, который и на стороне Бога и человека выступает как добродетель.

Христиане считают, что моральный закон дает Бог, человек ответственен перед Богом. Христианская этика - это по преимуществу этика долга перед Богом.

7. Совесть. Нравственность самого человека есть прежде всего совесть. Совесть - это познание, сопровождающее связь человека с Богом, это со-весть. В Ветхом Завете слово "совесть" не встречается, а в Новом Завете оно используется около 30 раз. Ветхий Завет создавался до нашей эры, а Новый Завет - после. Мы приводим этот факт, ибо он показывает, что совесть - это новое изобретение. Благодаря совести человек открывает свою греховность, а значит, и пути ее преодоления.

8. Любовь. Согласно Библии, Бог есть любовь. Кто не любит, тот не познал Бога, тот, по словам апостола Павла, "медь звенящая". Апостол Павел высочайшим образом оценивал все три главные ценности христианства - веру, надежду и любовь, но любовь выделял особо. Это вполне соответствует Библии, где символ любви, сердце упоминается около тысячи раз. У Платона любовь - это развитие до предела этического чувства, тяга к сверхъестественному. Христианская любовь - это дар Бога, реализация совести, она не знает исключений: "любите врагов ваших".

9. Надежда и провидение. Надежда - это всегда ожидание, упование на будущее, это переживание времени. В античности время считалось цикличным, повторяющимся. В Святой истории нет цикличности. Рождение, смерть и воскресение Христа не могут повториться. Средневековая концепция времени - это переход к линейному времени и связанному с ним понятию прогресса. Время не сводится к природным процессам, его воплощением выступают и надежда и провидение, понимание истории как осуществления заранее предусмотренного Богом плана спасения человека. Христианское мировоззрение намного историчнее, чем античное.

10. Духовность человека. Человек обладает не двумя измерениями, а именно телом и душой, как считали гении античности, а тремя. К первым двум добавляется дух, духовность - причастность к божественному посредством веры, надежды и любви.

11. Символизм. Символ - это намек на единство. Символизм - это умение находить скрытый смысл. Символизм пронизывает буквально каждую страницу Библии, каждую притчу и аналогию. Но два ключевых символических эпизода - грехопадение Адама и Евы и распятие Христа. Библия учит, что грех Адама и Евы обусловил грешность всех их потомков. Грех Адама вменяется в вину всем людям. Адам в символическом виде представлял всех людей. Соответственно распятие Христа также имеет символическое значение, он заменил собой всех.

Символизм, конечно же, не был чужд и античности, достаточно вспомнить, как философы стремились разглядеть в материальных вещах идеи. Но только в Средневековье символизм становится широко распространенным способом постижения действительности. Средневековый человек везде видел символы. Тем самым он научился распознавать отношения. Действительно, если А указывает на В, то это означает, что А и В находятся в определенном отношении.

Итак, в чем же состоит жизненность заключенной в христианстве философии? В развитии личностного начала. Она представила новый образ человека, который во многих отношениях превосходил античные представления.

Зависимость средневековой философии от религии не означала ее полного растворения всегда и везде в религиозном сознании, но на протяжении веков определяла

специфику философских проблем и способов их разрешения. Умы философов в то время занимали две важнейшие идеи: идея творения - в онтологии и идея откровения - в гносеологии.

Отношение к античной философии в средневековье было двояким: с одной стороны, философские элементы христианства развивались в противоречиях с античной мудростью, но с другой, античная философия весьма позитивно принималась как средство познания Бога, как философское обоснование догматов той или иной религии. Европейская средневековая философия оказалась тесно связанной с христианским вероучением («философия - служанка богословия»), а арабоязычная средневековая философия - с исламом.

Среди других характерных черт философского мышления того времени выделяются ретроспективность и традиционализм (т.е. обращенность в прошлое: чем текст древнее, тем он подлиннее, а значит истиннее), дидактизм и назидательность (не случайно, что философ средневековья мыслился, прежде всего, как учитель).

3.2. Основные этапы развития средневековой философии

Философия средневековья была в известной степени консервативна, что имело негативные (замедленное развитие философии) и позитивные (тенденции к монолитности, энциклопедичности) последствия.

Итак, для средневековой философии характерно понимание мира как сотворенного божественным разумом. Этот мир постижим для человека, непостижим для него только сверхразумный и бесконечный Бог. Начальный этап формирования средневековой философии связан с апологетикой и патристикой.

Апологетика (с греческого «апология» - защита) - это «философия» раннего христианства. Апологеты вели борьбу с языческой религией, с заблуждениями еретиков. Но они же были и первыми христианскими философами, которые хотели приспособить античную философию к христианству. Непосредственными теоретическими источниками ранней христианской философии выступали философия эллинизма (I—II вв.), в частности идеи Филона Александрийского, философия стоиков, неоплатоников.

Так, у Филона Александрийского была взята идея логоса как связующего звена между Богом и миром (что было сродни пониманию роли Христа в христианском вероучении как посредника между Богом и людьми); у стоиков заимствована разработка системы ценностей, созвучных духу христианской морали; у неоплатоников - учение о Едином.

Среди апологетов - Юстин Мученик, Татиан, Афиногор и другие.

К числу основных проблем, решаемых философией, апологеты относили защиту христианского вероучения, обоснование догматов христианства, доказательство превосходства христианства над другими видами знания. Вместе с тем, очевидна противоречивость их позиции по отношению к философии. С одной стороны, они превозносили Откровение и полностью отвергали философию (эту позицию ярко выразил Квинт Тертуллиан: «Сын Божий был распят; не стыдимся этого, хотя это и постыдно; Сын Божий умер, - вполне верим этому, потому что это нелепо»), с другой - все же не могли обойтись без нее (примирительная линия нашла отражение в трудах Климента Александрийского, Оригена и др.).

© . 49

Уже в этот период сформировались основные принципы религиозно-философского мышления: теоцентризм, сотериологизм (ориентация всей жизнедеятельности человека на «спасение души»), богооткровенность (Бог непостижим и вместе с тем он открывается людям через пророков и апостолов Священного Писания).

Формулируется и проблематика всей последующей средневековой философии. Она представлена в учении о бытии (прежде всего в разработке идеи креационизма - творения мира Богом из «ничего»); в антропологии (в осмыслении, что человек - «образ и подобие Бога», но одновременно греховное существо); в гносеологии (в идее, что через познание возможно обретение «образа и подобия Бога»); в философии истории (через принцип провиденциализма и эсхатологизма - мир развивается согласно промыслу Божию, а цель истории - в движении к царству Божию).

К концу III - началу IV вв. особую остроту приобрела для церкви христологическая проблема - проблема сочетания в личности Иисуса Христа божественной и человеческой ипостасей. В эту эпоху христианская церковь становилась государственной религией Римской империи, поэтому необходимо было не только официальное закрепление христианской догматики, но и оправдание, и разъяснение верующим этих догматов. Возник вопрос о систематизации христианского вероучения, о создании идеологии веры. И такая задача была разрешена философами периода патристики.

По своей роли в обществе патристика подразделяется на систематическую и апологетическую; с точки зрения места возникновения - на греческую (восточную) и латинскую (западную).

В содержательном плане патристика включает в себя учение отцов христианской церкви II—VII веков. К греческой патристике относят произведения таких философов, как Василий Великий, Григорий Богослов, Григорий Нисский, Иоанн Златоуст и ряд других, к латинской - труды папы Льва Великого, Амвросия, Илария и других мыслителей.

Виднейшим представителем периода патристики был Аврелий Августин (354—430), чьи труды «О граде Божием», «О свободной воле» оказали наиболее сильное влияние на западно-европейскую средневековую философию. Он систематизировал христианское мировоззрение, представив его как целостное и единственно верное учение, используя при этом принципы платонизма и неоплатонизма, приемлемые для христианского вероучения. В философии Августина сформулирована как основная проблема философских размышлений проблема Бога и его отношения к миру, обосновано представление о Боге как о персонифицированном Абсолюте. Августин разработал концепцию непрерывного божественного творения, развил идею экземплиаризма, согласно которой вещи - несовершенные копии божественных идей.

Он толковал время как творение Бога и одновременно как меру движения и изменения, присущую всем конкретным вещам. Его интересовали проблемы аргументации, этики. Так, Августин утверждал, что зло не противостоит добру, а лишь является недостатком добра, что грех есть порождение свободы воли. Идея превосходства веры над разумом выразилась им в тезисе «Верю, чтобы понимать». Августином было создано учение о сверхъестественном озарении, выдвинута идея провиденциализма в истории - движения ее к царству Божию.

© . 50

Следующий период в развитии средневековой философии - период схоластики. Термин «схоластика» (от греческого «школьный», «ученый») указывает на то, что это не столько комплекс идей, сколько философия и теология, преподаваемые в средневековых школах. Схоластику отличало соединение догматов христианства с рационалистической методикой их изложения и обоснования (отсюда особый интерес к формально-логической проблематике).

Выше речь шла главным образом о западноевропейской философии. В этот период бурно развивалась и философия в ближневосточных странах и мусульманской Испании. В частности, арабская философия стала связующим звеном между греческой философией и последующей ступенью европейской философии - схоластикой. Арабская философия переняла у греческой идеи Платона и неоплатоников, а затем и Аристотеля. Основное

внимание в ней уделялось метафизике и формальной логике. При этом главной целью арабской философии этого периода было обоснование идей ислама. Среди видных философов - аль-Кинди, аль-Фараби, Авиценна, Ибн-Рушд (Аверроэс), аль-Газали.

Со схоластикой заканчивается средневековая философия, которая, несмотря на превращение философии в «служанку теологии», оставила глубокий след в развитии историко-философской мысли, сохранив преемственность интеллектуальных навыков, разработанных античностью, создав довольно систематизированный понятийно-терминологический аппарат, представив ряд новых философских проблем и их решений.

3.3. Основные философские проблемы средневековой философии

Поскольку в средневековой философии считалось, что истина уже дана в библейских текстах, основной задачей философов того времени было актуализировать библейские тексты. Одним из сложнейших задач подобного рода актуализации было отношение к постижению сущности Бога.

11. Бог - это одна сущность, представленная в трех лицах: Бог-отец, Бог-сын, Бог-святой дух.
22. Бог - это дух (Бог нематериален, бестелесен).
33. Бог невидим (ибо дух нельзя увидеть).
44. Бог жив (он любит, видит, слышит).
55. Бог - это личность (а не природа).
66. Бог самодостаточен (он не нуждается для своего существования в чем-либо).
77. Бог необъятен (он не имеет пространственных границ).
88. Бог вечен (он не имеет временных границ).
99. Бог неизменен (ему некуда изменяться).
1010. Бог всеведущ (он все знает).
1111. Бог всемогущ (ему подвластно все).
1212. Бог свят (он вне противоположности добра и зла).
1313. Бог - истина (он никогда не заблуждается).
1414. Бог справедлив и праведен (в том числе, когда наказывает).
1515. Бог благ (он любит, благоволит, милосердствует).

Доказать существование Бога нельзя. Существование Бога принимается на веру, на основе божественного откровения, интуитивно, без доказательства, в силу авторитета Библии.

© . 51

В курсах богословия считается, что в пользу существования Бога можно привести ряд заслуживающих внимания аргументов, суждений. Это не доказательства, а всего лишь аргументы "в пользу".

Наиболее часто приводились следующие:

11. Космологический аргумент: все, что существует, имеет причину, бесконечная серия причин немыслима, поэтому должна быть первопричина, это - Бог.

22. Богословский аргумент: Вселенная - неживое и живое - характеризуется системностью, она разумна. Бог и есть этот разум.

33. Онтологический аргумент: все люди обладают идеей Бога, этой идее по необходимости должно нечто соответствовать, это нечто и есть сам Бог.

44. Нравственный аргумент: каждый человек несет в себе представление об абсолютном нравственном законе, этот закон и есть Бог.

55. Аргумент согласованности: вера в Бога лучше всего объясняет все факты нашей жизни, поэтому необходимо признать реальность Бога.

В XI—XII вв., в условиях расцвета феодализма и папской власти схоластики выступили с развитием идей Августина как образцов религиозного философствования.

В этом смысле, в сравнении с патристикой, философской мысли этого периода присущи значительно меньшая творческая свобода и оригинальность, сильное тяготение к формальным изысканиям.

Особенности философской мысли этого времени ярко отражены в философии Иоанна Скота Эриугены, для которого было важно обосновать, что между откровением и разумом противоречия не существует.

Речь, однако, шла не о нахождении истины разумом (поскольку она была уже дана в откровении), а о том, чтобы изложить и доказать эту истину с помощью разума. По его мнению, посредством разума легче проникнуть в истины веры, придать религиозной истине систематическую форму, а также исключить критику самих этих истин. В собственном смысле слова схоластический метод и состоял в формально-логической операции вывода. Диалектика, трактуемая как логика, становится первой философской дисциплиной.

Философы этого периода полагали, что диалектика необходима верующему человеку, поскольку она помогает ему укрепиться в вере. Вместе с тем вера должна предшествовать разуму.

3.4. Спор о природе общих понятий (универсалий)

В период XI - XIII столетия впервые проявляются противоположные позиции в споре философов об универсалиях (общих понятиях), разделив единое движение философской мысли на два направления - реализм и номинализм.

Реализм - направление в схоластике, утверждавшее, что общие понятия (универсалии) имеют реальное существование и предшествуют существованию единичных вещей. Реализм продолжал линию Платона в решении вопроса о соотношении понятия и объективного мира, общего и единичного. Вели борьбу с номиналистами.

В ряду наиболее известных представителей реализма были:

© . 52

Ансельм Кентерберийский (1033 –1109) – богослов и философ. Подобно Августину, он утверждал, что вера должна быть выше разума: следует «верить, чтобы понимать». Вместе с тем вера может быть рационально обоснована. Для него христианские догматы – незыблемая истина, «правда, их следует рационально осмысливать, чтобы укрепить верующего человека в его вере». Таким образом, его рационализм ориентировался на

фидеизм (т.е. учение, стремящееся подчинить науку религии). Ансельм развил онтологическое доказательство бытия бога.

Фома Аквинский (1225 –1274 г.г.) – католический теолог, монах-доминиканец. В 1323 г. был причислен к лику святых. Теологически интерпретировал учение Аристотеля. Назван Аквинатом. Выхолащивал из аристотелевской философии материалистические идеи и усиливал их идеализмом. В споре об универсалиях занимал позицию «умеренного реализма».

Признавал универсалии 3-х видов:

11) до единичных вещей (в божественном разуме);

22) в самих вещах (как общее в единичном);

33) после вещей (в познающем их человеческом разуме).

Фома Аквинский считал, что основной принцип философии – гармония веры и разума. Разум способен рационально доказать бытие бога.

Фома Аквинский считается центральной фигурой схоластической философии в Западной Европе. Основная задача, решаемая им при определении своих философских позиций, - интерпретация аристотелизма в христианско-католическом духе («О правлении властителей», «Сумма теологии»).

К этому времени достаточно возросла роль научного знания и игнорировать его развитие было уже невозможно. В философии уже были разработаны разные варианты решения проблемы соотношения веры и знания (религии и науки; религии и философии) - рационализация теологии и фактическое ее подчинение философии (П. Абеляр, Р. Бэкон); теория «двух истин» в двух ее разновидностях:

1- одна из них шла от философов Шартрской школы и сводилась к утверждению, что предметы и методы науки (философии), с одной стороны, а с другой - религии (теологии) - различны, а значит между ними не существует противоречия;

2- другая разновидность этой концепции констатировала закономерность появления противоречий между истинами откровения и истинами разума.

Фома Аквинский разработал собственный вариант решения проблемы: по методу достижения истины наука и религия отличаются друг от друга, но по предмету такое различие является лишь частичным. По его мнению, есть истины науки, которые не имеют прямого отношения к религии, и в то же время не все религиозные догматы нуждаются в рациональном обосновании (они сверхразумны и их понимание не под силу разуму). Но ряду догматов религии необходимо обоснование, так как это укрепляет веру человека в них. Отсюда принцип гармонии веры и разума (однако при этом не отрицается приоритет веры над разумом).

© . 53

3.5. Вклад средневековых философов в дальнейшее развитие гносеологии и логики

Реалисты базировались на утверждении, что общее существует до- и вне вещей, т.е. общим понятиям присуще первичное, абсолютное и вневещное существование (Ансельм Кентерберийский, Гильом из Шампо).

Номинализм - направление в средневековой философии, считавшее понятия лишь именами. Номиналисты отрицали онтологическое существование общих понятий, придавая этот статус только единичным предметам, с их индивидуальными качествами.

Общие понятия, создаваемые нашим мышлением об этих вещах, не только не существуют независимо от вещей, полагали философы, но даже не отражают их свойств и качеств. Номинализм был связан с материализмом в признании первичности вещи и вторичности понятия. Вместе с тем, номиналисты не учитывали то, что общие понятия отражают реальные качества существующих вещей и что единичные вещи не отделены от общего, а содержат его в себе.

К числу наиболее ярких представителей номинализма можно отнести:

Иоанна Росцелина (ок. 1050 –1120 г.г.) – французского схоласта, еретически истолковывавшего святую троицу как совокупность отдельных богов. Он утверждал, как номиналист, что общие понятия –это только имена, названия, просто «сотрясения воздуха». Реально существуют лишь единичные, чувственно воспринимаемые вещи.

Его «тритическое» учение было осуждено церковью, и Росцелин от него позднее отказался.

Дунса Скота (ок. 1265 –1308 г.г.) – шотландца по происхождению, представителя францисканского ордена.

Его учение основывалось на 2-ух фундаментальных положениях: об однозначности бытия и о формальном различии. Последнее привело ко множеству формальных логических дистинкций (т.е. различий в познавательном акте), и усложнению языка. Центральная проблема в учении Скота –индивидуация (т.е. проявление живой и неживой природы как множества неповторимых индивидов – сходных, но не тождественных).

Пьера Абеляра (1079 –1142) – французского философа и теолога, одного из основателей схоластики, сторонника диалектики, как исследования истины путем обсуждения различных суждений.

В теологии Абеляр применил попытку примирить веру и знание. Стремился преодолеть номинализм Росцелина, утверждая, что существует идея необходимости, которой подчинена божественная деятельность. Это противоречило господствующим представлениям о произвольном характере божественного руководства миром.

Абеляр – основоположник гносеологической доктрины номинализма, которую впоследствии стали называть концептуализмом.

Ибн Рушда (1126 –1198 г.г.) – арабского философа, жившего в Испании.

© . 54

Не порывая с мусульманством, Рушд доказывал вечность и несотворенность материи и движения, отрицал бессмертие души и загробную жизнь. Обоснавал учение о двойственной истине (т.е. учение о взаимной независимости истин философии и богословия).

На этом этапе развития схоластика нередко выступала как оппозиционное течение не только отдельным еретическим доктринам, но и философским идеям поборников чистой веры (П. Дамиани, Б. Клервосский). Особое раздражение у последних вызывали доказательства бытия Бога, т.е. рациональное обоснование его существования.

Схоластика развивалась в средневековых университетах, среди которых особое место занимал Парижский. Огромную роль стал играть аристотелизм, постепенно вытесняя

платоновскую философию. При этом философские идеи Аристотеля интерпретировались двояко.

С одной стороны, - это был пантеистический вариант аристотелизма, учивший о единой безличной интеллектуальной душе во всех существах (Сигер Брабантский). (Пантеизм - философское учение, максимально сближающее понятия «Бог» и «природа», исходящее из одухотворения природы и наделения ее божественными свойствами).

С другой - философско-теологический вариант, в котором онтология Аристотеля была подчинена христианским представлениям о личном Боге, личной бессмертной душе и сотворенном космосе (Альберт Великий, Фома Аквинский).

Значительных успехов достигла в XIII веке схоластическая логика (Ламберт, Шервуд, Луллий, Петр Испанский и др.). Создание «новой логики» ставило перед этой наукой задачу доказательства новых истин, что было выражено в стремлении мыслителей дополнить уже известную логическую теорию логикой открытий. Луллий попытался представить моделирование мышления, что потребовало от него формализации логических действий.

Поздняя схоластика характеризуется возрастанием критического духа философии, который проявился в отношении к традиционным средневековым темам. Эта критика была направлена против крупнейших схоластических систем философии средневековья. Так, Иоанн Дунс Скот противопоставлял свои философские воззрения воззрениям Фомы Аквинского прежде всего в идеях индивидуализма, волюнтаризма, в отказе от завершенной системы. У. Оккам, Н. Орем отстаивали теорию «двойственности истины», противостоящую концепции гармонии веры и разума. Схоластическая философия приближалась к своему закату и упадку.

Тема 4. Философия эпохи Возрождения

4.1. Формирование новой картины мира, согласующей проблемы космоса, природы, человека, религии и социума – результат философии эпохи Возрождения

Средние века заканчиваются XIV веком и начинается двухвековая эпоха Возрождения, за которой, в XVII веке, наступает Новое время. Если в средневековье господствовал теоцентризм, теперь наступает час антропоцентризма (от греческого:

© . 55

антропос - человек). Человек в его земном предназначении, а также его роль в мироздании - так можно было охарактеризовать антропологизм философии этого периода. Человек, оказывающийся в центре философских изысканий эпохи Возрождения, соотносится с иным, не менее важным центром философских работ этого времени - Богом. В этом смысле можно сказать, что в философии эпохи Возрождения два центра - Бог и человек, что в полной мере соответствует исторической роли эпохи Возрождения, ставшей переходом от средних веков к Новому времени.

Эпоха Возрождения для наиболее передовых стран Европы - это эпоха зарождения капиталистических общественных отношений, формирования национальных государств и абсолютных монархий, время великих географических открытий, достижений в области естественных наук, что так или иначе нашло свое отражение и в философии.

4.2. Реформация и пути преодоления средневековой схоластики

Философия Возрождения формировалась в резкой полемике со схоластикой, а стремление к возрождению классической древности (давнее наименование эпохе) определило решающую роль античного философского наследия в ее развитии.

Это не означает полного разрыва со всеми традициями средневековой философии. Но стремление противопоставить себя схоластике привело к тому, что некоторые проблемы прежней философии, да и целые философские дисциплины (например, формальная логика) были вычеркнуты из философии Ренессанса.

В эволюции философской мысли этого периода можно выделить три этапа:

- гуманистический (антропологический), противопоставляющий средневековому теоцентризму интерес к человеку в его отношениях с миром (середина XIV— середина XV вв.);
- неоплатонический, связанный с постановкой онтологических проблем (с середины XV до первой трети XVI в.);
- натурфилософский (вторая половина XVI - начало XVII в.).

Названия этих этапов указывают на специфику проблем, стоящих перед философами того времени. И вместе с тем, можно отметить, что существует «сквозная» проблематика, свойственная всей философии Возрождения.

Сама философия в эту эпоху понималась как наука, призванная помочь человеку найти свое место в жизни.

Отсюда такая черта этой философии, как гуманизм (от латинского *гуманос* - человеческий) - признание ценности человека как личности, его прав на свободу, счастье, равенство, система взглядов, выражающих признание ценности человека как личности, его прав на свободу, счастье, равенство, уважение принципов справедливости и милосердия как норм отношений между людьми, борьба за создание условий для свободно развития творческих сил и способностей человека.

Гуманизм имел длительную предысторию в античности и средневековье, но как широкое общественное движение, имеющее важнейшие политические, социальные и нравственные приложения, он складывается впервые именно в эпоху Возрождения.

© . 56

Спор шел принципиальный - о новом мировоззренческом, нравственном и политическом идеале. Критике и осмыслению подвергалась схоластика как бесплодное, оторванное от жизни умствование.

Основу человеческих отношений, считали гуманисты, составляют любовь, дружба, взаимоуважение, что не противоречит защите частного интереса и индивидуализма. В этой связи показательно творчество Данте, поднявшего в искусстве вопрос об истинном благородстве человека.

Вера в собственные силы человека, в его безграничные возможности, культ творческой созидательной деятельности отличают философию Ренессанса. Указанная проблематика находится в центре внимания не только Данте Алигьери (учение о двух видах блаженства человека - в земной и вечной жизни), но и Франческо Петрарка (размышления о человеке), Лоренцо Валла (рассуждения о наслаждении и благе) и многих других.

Философия гуманизма по-новому поставила вопрос о характере философствования и его источниках, о месте философа в обществе.

Поворот к проблемам человеческого бытия обозначил решительный разрыв с официальной философией, преподаваемой в университетах. Обращенность к себе, к своему внутреннему миру была более близка к искусству, что в известной степени

предопределило специфическую художественную форму философских произведений (вспомним «Божественную комедию» Данте, лирику Петрарки).

Вместе с тем гуманизм имел в философии Возрождения социальную ориентацию. Никколо Макиавелли, Жан Боден, Гуго Гроций, Томас Мор, Томмазо Кампанелла в своих произведениях рассматривали социально-философские проблемы.

В центре их социально-философских теорий - проблематика государства и власти.

Особой популярностью пользовались идеи государственного абсолютизма. В наиболее определенной мере они проявились в трудах Николо Макиавелли (1469 –1527 г.г.) – итальянского философа, идеолога зарождающейся буржуазии.

Макиавелли учил, что общество развивается не по воле бога, а в силу естественных причин. В основе развития истории, с точки зрения Макиавелли, лежат «материальный интерес» и сила. Отличал противоположность интересов масс и правящих классов. Философ и политический деятель, Макиавелли выступал за создание сильного национального государства, способного подавлять народные волнения. В политической борьбе оправдывал жестокость и пренебрежение моралью.

В работах «Государь», «История Флоренции» он отделял политику от религиозных представлений, считая, что она является воплощением свободной человеческой воли в рамках необходимости и выводима из реальных человеческих мотивов.

Жан Боден в работе «Шесть книг о республике» намечал натуралистическую типизацию государств, полагая, что тип государства зависит от климатических условий.

В этот период развивается теория естественного права (особенно в философии Гроция).

© . 57

В предшествующие эпохи право интерпретировалось как проявление Божьего суда (в философии средневековья); как продукт договора людей (в древней философии); как естественное право, сущность которого вытекает из самой природы человека (в философии стоиков). Именно концепция естественного права интересует философов Возрождения. К примеру, Гроций утверждал, что все социально-правовые конфликты призван решать разум, именно он является верховным судьей. И вместе с тем философ признавал, что наряду с человеческим правом существует и божественное право.

4.3. Дальнейшая социализация философии; утопии как ранние формы ненаучного прогнозирования развития общества

Социальная направленность философии с особой силой выразилась XVI веке в утопических учениях Мора, Кампанеллы и Мюнцера.

«Утопия» Томаса Мора - это попытка ответа гуманистической философии на трагизм эпохи «первоначального накопления» путем формирования идеала бесклассового общественного устройства. Одновременно здесь находит свое выражение не только социально-политический, но и нравственный идеал гуманистов: определение счастья как цели человеческого существования. Такие же идеи проповедуют Кампанелла в «Городе солнца», где он обосновывает необходимость и возможность реального установления справедливого общества, и Мюнцер при разработке им социально-политической программы преобразования общества.

Онтологическая проблематика в философии эпохи Возрождения трактовалась с позиций платонизма, что было в известной степени связано с протестом распространению

аристотелизма в эпоху схоластики. Среди платоников XV века можно выделить Марсилио Фичино, Джованни Пико делла Мирандоло.

Во второй половине XVI и в начале XVII веков в философии Ренессанса начинает развиваться философия природы. Среди тех, кто исследовал данную проблематику, - Николай Кузанский и Джордано Бруно - философы, склонные к преимущественно умозрительному истолкованию природы, рассматриваемой в её целостности.

Школа натурфилософов Возрождения боролась против схоластики, сохраняя понятия и принципы античной натурфилософии. Она развивала идеи о бесконечности природы, бесчисленности миров, идею совпадения противоположностей в бесконечно большом и бесконечно малом.

Центральный вопрос философии природы - взаимоотношение Бога и мира - решается пантеистически: христианский Бог здесь утрачивает свой надприродный характер, он сливается с природой, которая тем самым обожествляется; преодолевается идея схоластического креационизма о сотворении мира из ничего.

Отношения Бога и мира в философии Николая Кузанского представлены как отношения целого и части («бесконечного максимума» - Вселенной).

Наиболее последовательно пантеизм был проведен в философии Дж. Бруно (1548 – 1600 г.г.) – итальянским философом, материалистом, борцом против схоластики. Дж. Бруно в своих философских суждениях опирался на пифагореизм и неоплатонизм, а впоследствии и на материализм Эпикура. Утверждал бесконечность природы. Развивал учение Н. Коперника. Говорил, что Солнце тоже движется и не представляет Центр

© . 58

Вселенной. Утверждал бесчисленность миров в космосе, их населённость, физическую однородность земного и небесного.

Вместе с тем философ допускал существование мировой души, как движущего начала, развивая диалектические положения: о единстве, связанности и универсальности движения, о противоположностях в природе.

Дж. Бруно не только по-иному рассматривал сущность материи (как активного творческого принципа), но и создал новую космологию, которая восходит к открытиям Коперника, и делает из гелиоцентрического понимания мира радикальные философские выводы.

Новые тенденции в развитии науки получили философское осмысление также в творчестве Леонардо да Винчи, Иоганна Кеплера, Галилео Галилея, Николая Коперника.

Философия эпохи Возрождения занимает видное место в истории философской мысли: гуманизм, исследования философии природы, социальный утопизм формировали новое мировоззрение людей, порождая веру в собственные силы, в высокое предназначение человека. Период Ренессанса знаменует собой переход от средневековых философских традиций к философии Нового времени.

Подводя итог, в качестве основных черт философии эпохи Возрождения можно выделить:

Сдвиг в сторону антропоцентризма. Внимание возрожденческих философов направлено по преимуществу на человека, именно он становится адресатом философского интереса. Мыслителей интересуют уже не столько заоблачные религиозные дали, сколько сам человек, его природа, его самостоятельность, его творчество, его самоутверждение, наконец, красота. Истоки такого философского интереса во многом определились

переходом от феодально-сельского к буржуазно-городскому образу жизни и индустриальному хозяйству. Самим ходом истории выявлялась особая роль творчества человека, его активности.

Понимание человека как творческой личности. Сдвиг в сторону антропоцентризма означал понимание творчества как первостепенного достоинства человека. В средние века считалось, что творчество является прерогативой Бога. Теперь же считают по-другому. Человек, полагает Фичино, могущественен подобно Богу. Он в состоянии и должен реализовывать себя и в искусстве, и в политике, и в технике. Человек эпохи Возрождения стремится максимально расширить поле своих дерзаний. Леонардо да Винчи - живописец и изобретатель, Микеланджело - живописец и поэт, оба к тому же талантливые философы.

Эстетическое - доминирующий аспект философии Возрождения. В средние века была широко распространена моралистика, не знавшая разумного предела. Напротив, к телесно-природному, способному, как считалось, умалить достоинство божественного, относились подозрительно: если в церкви петь слишком благозвучно и приходить туда в нарядной одежде, то внимание от божественного будет отвлечено.

© . 59

Тема 5. Философия Нового Времени

5.1. Исторические и естественнонаучные предпосылки развития новоевропейской философии

Новое время - следующий после Возрождения этап в развитии философской мысли. Он отразил, с одной стороны, те громадные изменения, которые произошли в жизни общества (формирование и бурное развитие капиталистических общественных отношений, буржуазные революции), а с другой - был связан с теми переменами, что свершились в области науки.

В Новое время наука начинает развиваться стремительно, ее успехи необычайно велики. В связи с обсуждением философских проблем теории познания важнейшее значение приобретает философское содержание созданной Галилеем и Ньютоном теоретической механики.

Философия Нового времени ориентирована на науку, отсюда большая значимость в ней проблем гносеологии и методологии научного познания. Получение опытных данных порождало интерес к индуктивному методу исследования, чувственному познанию; а стремление к систематизации, выяснению взаимосвязей и взаимодействий между отдельными явлениями и процессами вело к повышению значимости рационального мышления. Сенсуализм и рационализм, индукция и дедукция, достоверность познания и заблуждения - все эти проблемы нашли отражение в философии Нового времени.

Среди онтологических проблем, которые исследовались философами этого периода, выделяется проблема единой, но многообразной субстанции.

В понимании субстанции обозначились два подхода: онтологический и гносеологический.

Онтологический подход разрабатывали Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Р. Декарт, Г. Лейбниц.

Фрэнсис Бэкон отождествлял субстанцию с формой конкретных вещей.

Томас Гоббс рассматривал материю в качестве единственной субстанции.

Рене Декарт исходил из дуалистического понимания мира, допуская существование нематериальной («мыслящей») и материальной («протяженной») субстанции.

Бенедикт Спиноза продолжил развитие пантеистических взглядов, отождествляя Бога и природу. Философ утверждал, что существует одна лишь материальная субстанция, основными атрибутами которой выступают протяженность и мышление. Спиноза определял субстанцию как причину самой себя.

Готфрид Лейбниц считал, что материя не может быть субстанцией, так как она протяженна, а, следовательно, - делима. Субстанция же должна быть абсолютно целостной. Ее составляют, по мнению Лейбница, монады - неделимые духовные образования, число которых бесконечно.

Гносеологический подход к понятию «субстанция» разрабатывали Д. Локк, Д. Беркли и Д. Юм.

© . 60

С точки зрения английского философа Джона Локка (1632-1704), идеи и понятия возникают как отражение внешнего мира. Материальным же телам присущи величина, форма, движение, покой (первичные качества), а также запахи, звуки, цвета, вкус (вторичные качества, которые возникают в субъекте под воздействием «первичных качеств»). Локк был противником подчинения знания откровению и утверждал, что вера не может иметь силу авторитета перед лицом ясных и очевидных опытных данных. Идею бога он считал неясной и путаной и, отвергая точку зрения о врожденных идеях, полагал, что все наши знания мы черпаем из опыта, ощущений.

Люди не рождаются с готовыми идеями, - утверждал философ. Голова новорожденного – чистая доска, на которой жизнь рисует свои узоры – знание. Локк обосновал сенсуализм (от латинского: чувство, ощущение), т.е. учение, признающее ощущение единственным источником познания). Локк полагал, что внешний опыт состоит в том, что ощущения получаются в результате внешних вещей на наши органы чувств. Внутренний же опыт (рефлексия) есть наблюдения ума за своей деятельностью и способами ее проявления.

Локк выделял 3 вида знания по степени их очевидности:

- 1- исходное (чувственное), дающее знание единичных вещей;
- 2- демонстративное знание через умозаключение;
- 3- интуитивное знание, т.е. непосредственная оценка разумом соответствия и несоответствия идей друг другу.

Локк продолжал развивать идеи Гоббса о связи языка и мышления, выдвинув понятие семиотики как общей теории языков и их роли в познание.

Локк считал, что самое первое, что получает человек - это ощущения. Благодаря ощущениям у человека появляются простые идеи внешнего опыта, фиксируемые в суждениях типа: данный предмет такого-то цвета, такой-то длины. Но есть еще сложные идеи, а именно: 1) идеи объектов; 2) идеи отношений; 3) идеи-понятия (общие понятия).

Примером идеи объекта является, например, идея данного, конкретного человека. Такая идея получается в результате простого сложения первоначальных идей, непосредственно вызываемых ощущениями. Примером идеи отношений является идея материнства, получаемая в результате сравнения, сопоставления идеи родителя и ребенка. Примером общего понятия является понятие "человек". Чтобы получить понятие "человек", надо собрать все идеи об отдельных людях, неодинаковые простые идеи отбросить (это и означает, что мы от них абстрагируемся), тогда оставшиеся идеи и

составят понятие "человек". В определении понятия "человек" указываются лишь идеи, присущие каждому человеку.

Согласно английскому философу Джорджу Беркли(1685-1753), все вещи есть не что иное, как комбинации ощущений, отсюда существовать - значит быть воспринимаемым. Исходя из того, что человек непосредственно воспринимает только свои «идеи» (ощущения), Беркли пришел к выводу, что существование вещей состоит в их восприимчивости. Идеи усваиваются бестелесной субстанцией, человеческой думой, которая обладает способностями воспринимать идеи (разум) и в определенных пределах вызывать их или воздействовать на них (воля). Позже Беркли перешел на позиции объективно-идеалистического характера, признавая вечное существование идей в уме бога. Опровергая материализм и атеизм, он подверг критике понятие материи как внутренне противоречивое и бесполезное для познания. Его основа критики материализма

© . 61

– идеалистический номинализм (т.е. направление, считавшее понятия лишь именами). С 1734 года Беркли являлся епископом англиканской церкви в Ирландии и со своих позиций отвергал ньютоновскую теорию абсолютного объективно-реального пространства и теорию тяготения.

Дэвид Юм (1711-1776), английский философ-идеалист, психолог, историк, отвергал реальное существование материальной и духовной субстанций; для него действительность - лишь поток «впечатлений», причины возникновения которых неизвестны и непостижимы. На вопрос о том, существует ли внешний мир, Юм отвечал уклончиво. С его точки зрения человек не в силах выйти за пределы своих собственных ощущений и понять что-либо вне себя. Достоверное знание для Юма могло быть только логическим, а предметы исследования, которые касаются фактов, не могут быть доказаны логически, но выводятся из опыта. Опыт же Юм трактовал как поток «впечатлений», причины которых неизвестны и непостижимы. Поскольку опыт нельзя обосновать логически, постольку опытное знание не может быть достоверным. Так, в опыте нам дано сначала одно впечатление о некотором явлении, а затем другое. Но из того, что одно явление в опыте предшествует другому, логически недоказуемо, что одно (первое) есть причина другого. Отрицая объективную причинность, Юм, однако, допускал наличие субъективной причинности в виде порождения идей чувственными впечатлениями. В конце концов, философ пришел к утверждению, что источником нашей практической уверенности служит не теоретическое знание, а вера. Так, например, мы уверены в ежедневном восходе Солнца. Эта уверенность исходит из привычки видеть данное явление повторяющимся. Юм применил берклианскую критику идеи субстанции по отношению не только к материи, но и к идеальному бытию, что переросло у него в критику церкви и религиозной веры.

5.2. Проблема достоверности знания: эмпиризм и рационализм

Вопрос о достоверности получаемых знаний решался в философии Нового времени с позиций эмпиризма и рационализма.

Эмпиризм утверждал идею, что чувственный опыт является единственным или главным источником знаний, а все знания обосновываются в опыте и посредством опыта. Среди сторонников эмпирического метода познания был Бэкон, который источник знаний и критерий их истинности видел в опыте, но при этом не отрицал и роль разума, заключающуюся в переработке данных чувственного познания.

Эмпирический метод требовал освобождения человеческого разума от всякого рода заблуждений, предвзятых идей («идолов», или «призраков»), что также нашло отражение в работах Ф. Бэкона (1561-1626) - родоначальника материализма нового времени.

Идеи («идолы») в работе философа «Новый Органон» были подразделены на:

- «идолы рода» - ложные представления о вещах, обусловленные несовершенством органов чувств человека и ограниченностью разума;

- «идолы пещеры» - искаженные представления, связанные с особенностями индивидуального характера человека, а также со слепым преклонением перед авторитетами;

- «идолы рынка» - ложные представления, порожденные особенностями речи, возникающие из-за неправильного употребления слов;

© . 62

- «идолы театра» - искаженные представления, возникающие из-за веры в те или иные философские доктрины.

Ф. Бэкон считал, что философия должна носить прежде всего практический характер – там, где она остается схоластической, она неистинна. Господствовать над природой можно только подчиняясь ее законам. Выводы науки должны основываться на фактах и от них идти к широким обобщениям. Экспериментальному знанию соответствовал введенный Бэконом индуктивный метод, состоящий из наблюдения, анализа, сравнения и эксперимента.

Истинную связь вещей Бэкон видел в определении истинной причинности. Однако, обращает на себя внимание «теологическая непоследовательность» Бэкона, который, провозглашая материалистические принципы, допуская существование бога и идеалистически толковал закономерности общественной жизни.

Традицию эмпиризма в философии продолжил и Т. Гоббс (1588-1679).

Философ полагал, что «нет ни одного понятия в человеческом уме, которое не было бы порождено первоначально, целиком или частично, в органах ощущения». Мир, по Гоббсу, - есть совокупность тел, подчиненных законам механического движения. К движениям и усилиям Гоббс сводит также духовную жизнь животных и человека. Они – сложные механизмы, всецело определяемые извне.

Это позволило Гоббсу:

- 1) Отрицать существований душ как особых субстанций;
- 2) Признавать материальные тела в качестве единой субстанции;
- 3) Утверждать, что вера в бога есть плод воображения.

Выводя все идеи из ощущений, Гоббс развивал учение о переработке идей сравнением, сочетанием и разделением.

Мысль об опытном происхождении всякого знания и критика врожденности идей, понятий и норм нашли свое выражение и в философии Д. Локка.

Рационализм в теории познания XVII в. представлен учениями Р. Декарта, Б. Спинозы, Г. Лейбница.

Рационалисты исходили из того, что всеобщность и необходимость как логические признаки достоверного знания не могут быть выведены из опыта (или его обобщений). Они выводятся дедуктивно из суждений, либо из понятий, присущих уму от рождения.

Так, согласно французскому философу Р. Декарту, основателю современной философии и ее наиболее яркому представителю, источник знаний и критерий их истинности находятся в разуме человека, а интеллектуальная интуиция или чистое

умозрение предваряют всякое познание. Философское знание, полагал ученый, должно удовлетворять требованиям истинности, его следует обосновывать, причем настолько убедительно, чтобы оно было приемлемым для всякого критика и скептика. Следовательно, философское знание должно быть ясным, очевидным.

© . 63

Само же мышление, будучи процессом, имеет начало, середину (процессуальность) и конец.

Начало: им должны быть самые простые, очевидные идеи, присущие мышлению человека. С таких очевидных идей начинаются науки. Откуда берутся эти идеи? Из сознания, благодаря интуиции (от латинского: "всматриваться"). По Декарту, ясные идеи человек обнаруживает, пристально всматриваясь в свое сознание, они изначально присущи сознанию.

Середина: исходя из ясных, простых идей следует по законам дедукции выводить более сложные идеи. Дедукция означает выведение частного знания из общего. Частное знание уже содержится в общем, человек в процессе дедукции лишь вычленяет его из общего. Дедукция ясна и очевидна, она не может обмануть. Если все A (т.е. a_1, a_2, \dots, a_n) есть B , то и каждое a есть B . Например: все студенты хороши собой, следовательно, и студент C хорош собой. По правилам дедукции строятся многие доказательства в математике, в которой Декарт был очень силен.

Конец: полученное в результате дедукции знание надо сравнивать с чувственным опытом, с результатами эксперимента.

Отсюда следует, что для истины необходим метод, т.е. определенный способ познания. При встрече с затруднениями надо разделить их "на столько частей, сколько это возможно для лучшего их преодоления". Декарт призывал сложное объяснять простым; предполагая «порядок даже и там, где объекты мышления вовсе не даны в их естественной связи».

Пользуясь своим методом, Декарт заложил основы аналитической геометрии, ввел понятие переменной величины и функции, обнаружил закон сохранения импульса, ввел представление о рефлексе (Декарт собственноручно оперировал животных), объяснил движение и образование небесных тел вихревым движением материальных частиц.

Анализируя идеи, Декарт был склонен подразделять их на две группы: порожденные чувствами и врожденные, которые, собственно, и дают истинное знание. Врожденные идеи отличают независимость от внешних предметов, действующих на органы чувств, ясность, отчетливость и простота. Таковы, например, идея Бога, математические аксиомы и т.д. Проводя свой принцип методологического сомнения, Декарт пришел к выводу, что, сомневаясь во всем, нельзя сомневаться лишь в том, что существует сомневающаяся мысль, а следовательно, единственный достоверный факт есть мышление: «Мыслю, следовательно существую».

Рационалистический метод был в центре внимания и нидерландского философа Б. Спинозы (1632-1677).

Спиноза противопоставил дуализму материалистический монизм (т.е. воззрение, согласно которому все многообразие мира объясняется с помощью единой субстанции – материи либо духа). Отвергал представление о мышлении, как об особой субстанции. Бог, идеальное и материальное слились у Спинозы в единую бесконечную субстанцию (натуралистический пантеизм). Принципом мирового порядка считал необходимость причин и следствий. Утверждал, что вся материя, начиная от камня и, кончая человеком, способна мыслить. Мышление это самосознание природы. В этом состоит монизм Спинозы. Отсюда вывод: порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей.

Природу Спиноза называл Богом и мир понимал диалектически, как единство конечного и бесконечного, единого и много, необходимости и свободы. «Свобода есть осознанная необходимость».

Философ различал три вида познания: чувственное (с помощью которого образуются смутные и неопределенные представления); посредством разума и, наконец, интуиции, дающей достоверное знание. Из установленных интуитивным путем аксиом с помощью дедукции выводятся остальные заключения.

В философии немецкого философа, ученого, общественного деятеля Г. Лейбница (1646-1716) рационалистический метод получил свое дальнейшее развитие. Философ исходил из интеллектуальной интуиции как первоосновы познания, но сами интуитивные истины понимались им как суждения, основывающиеся на законе тождества.

Лейбниц развивал идеи объективного идеализма, заложенного в платоновском наследии. Считал, что мир состоит из мельчайших элементов, или монад – духовных элементов бытия, обладающих активностью и самостоятельностью, находящихся в непрерывном изменении и способных к страданию, восприятию и сознанию. Лейбниц считал, что Бог стоит над всем. Единство и согласованность монад есть результат богом «предустановленной гармонии». Признавая основным свойством монад деятельную силу, устанавливая энергичную связь между ними, а, с другой стороны, защищая идею боготворца, Лейбниц «через технологии подходил к принципу неразрывной связи материи и движения».

Отвергая представление о пространстве и времени как о самостоятельных началах бытия, Лейбниц рассматривал пространство как порядок взаимного расположения множества индивидуальных тел, существующих вне друг друга, а время – как порядок сменяющих друг друга явлений или состояний тел.

Лейбниц создал учение об индивидуальной монаде как концентрированном мире, как зеркале единой и бесконечной Вселенной. Занимаясь логикой, Лейбниц разработал ее рациональную символику, вскрыл строение и законы доказательства как одного из основных приемов рационального познания. Он является одним из зачинателей современной символической и математической логики.

5.3. Социально-философские концепции

Несмотря на то, что проблемы гносеологии занимают ведущее место в философии XVII века, одновременно в это время разрабатывались и концепции социально-философского характера.

Показательна в этом смысле выработка нововременного юридического мировоззрения. В отличие от своих античных и средневековых коллег правоведы Нового времени стремились защитить права каждой личности. Совершенно непонятная для юристов старых школ новая идея состояла в признании всех людей в юридическом отношении равноправными: "Перед законом все равны".

На первый взгляд, идея юридического равноправия людей, отличающихся полом, происхождением, богатством, умственными и физическими возможностями, кажется чуть ли не абсурдной. Даже философам-новаторам было трудно ее обосновать, но они пытались это сделать. Говорили, что все равны по рождению. Но ведь и по рождению равенства нет, ибо один рождается больным, другой здоровым и т.д. Утверждали, что люди

равны по своим возможностям, но и это не подтверждается практикой. Тем не менее положение о юридическом равноправии было принято и имело в деле становления

демократического и справедливого общества важнейшее значение. В чем состоит смысл этого положения?

Положение о равенстве людей является ценностью, которую невозможно получить непосредственно из опыта, за счет чувственных представлений. Первоначально она возникла в качестве гипотезы. Использование ее оказалось благотворным, поэтому гипотеза стала восприниматься как закон общественной жизни (т.е. не просто как пустая выдумка), каковым она и является. Выходит, что юридическое равноправие выражает важнейшую сторону общественной жизни людей, демократического общества, забвение этого закона разрушает саму целостность общества.

Особую роль в ряду идей социально-философского характера играли идеи «естественного права» и «общественного договора».

Так, Гоббс в понимании человека исходил из его эгоистической природы. Частное, индивидуальное начало рассматривалось им как нечто первичное, а общественно-государственное - как вторичное. В учении о праве и государстве Гоббс отбросил теории божественного установления общества и защищал теорию общественного договора. Лучшей формой государства он считал абсолютную монархию, но поддерживал и революционные идеи. В его теории общества и государства были зародыши материалистического понимания общественных явлений.

В «Левиафане» - одном из лучших своих трудов - Гоббс писал, что любой народ в своем развитии проходит две стадии - естественную (догосударственную) и государственную (гражданскую).

Продолжая традиции античного стоицизма, философ полагал, что в естественном состоянии проявляется господство естественного права (фактически оно означает неограниченность человеческой свободы, допустимость любых средств для поддержания своего существования). Но это состояние, по его мнению, ведет к той ситуации, когда возникает «война каждого с каждым», что грозит самоистреблением человечества. Поэтому необходима сильная централизованная власть, чтобы пресечь эгоистические устремления разных людей, что и осуществляется путем общественного договора.

Локк также как и Гоббс, исходил из индивидуалистического понимания общественно-государственной жизни, широко используя при этом понятия естественного и гражданского состояния.

В своем учении о государственной власти и праве Локк утверждал, что цель государственной власти - сохранение свободы и собственности, приобретенной посредством труда. Поэтому государственная власть не может действовать по произволу. Она делится на:

- 1) законодательную,
- 2) исполнительную и
- 3) союзную, федеративную.

Локк своими политическими идеями оправдал буржуазную революцию.

© . 66

Теории «естественного права» и «общественного договора» развивал и Спиноза. В его социально-политических взглядах нашла отражение и проблема свободы: цель государства в действительности есть свобода.

Таким образом, давая общую характеристику философии Нового времени, можно сказать:

11) Философия Нового времени внутренне неоднородна. Связь ее основных положений не повторяет строгость математических теорем. Но она четко указывает на своеобразие нововременной философии.

22) Философия Нового времени антропоцентрична.

33) В философии Нового времени преобладает гносеологическая установка, т.е. считается, что доступ к пониманию мира открывает познание.

44) Философия Нового времени очень логоцентрична, т.е. идеалом познания признается четкое, строго рациональное мышление (это находит свое проявление в особом интересе Декарта к ясным идеям сознания).

55) Для философии Нового времени очень характерен преобладающий интерес к методам, способам познания.

66) Особый интерес к познанию приводит к наукоцентризму (науку ставят превыше всего, философия стремятся поставить на научные рельсы).

77) Наукоцентризм приводит к желанию подчинить общественную жизнь законам. Возрастает ориентация на практику.

Тема 6. Классическая немецкая философия

6.1. Основные проблемы классической немецкой философии

Своеобразным историческим типом философии являлась немецкая классическая философия (80-е гг. XVIII в. - 70-е гг. XIX в.). Несмотря на сравнительно небольшой период существования, ее значение трудно переоценить. Немецкая классическая философия представлена творчеством И. Канта, И. Фихте, Ф. Шеллинга, Г. Гегеля, Л. Фейербаха. У каждого из них была своя философская позиция, и, тем не менее, можно утверждать, что немецкая классическая философия является единым, относительно самостоятельным этапом развития философии. Для этой философии характерно следующее:

- возрождение диалектической традиции и понимание диалектики (особенно у Гегеля) как целостной системы логических категорий;

- критика традиционной «рассудочной» метафизики и стремление представить философию как систему научного знания («Наукоучение» Фихте, «Энциклопедия философских наук» Гегеля), поэтому философские взгляды этих мыслителей представлены в виде развернутых систем;

- своеобразное понимание роли философии в обществе (критическая совесть культуры, квинтэссенция эпохи);

© . 67

- переосмысление и новая формулировка проблемы субъекта и объекта, одной из центральных в немецкой классической философии;

- обращение к истории как философской проблеме, обоснование принципа историзма;

- Разработка нового понимания гуманизма (осмысление человека как субъекта нравственного сознания Кантом; идеи Фихте о первенстве народа перед государством; гегелевское учение о гражданском обществе и правовом государстве; рассмотрение Шеллингом разума как средства реализации нравственной цели; религия любви Фейербаха).

Вместе с тем национальная специфика, отразившая своеобразные социально-экономические условия Германии (феодалная раздробленность и отсутствие национального единства, стремление к сильной монархической власти и т.п.), не могла не сказаться и на философских идеях, отсюда определенный компромисс между диалектическим отрицанием, стремлением к новому и попытками удержать уже отжившее, известный консерватизм.

6.2. Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель, Фейербах – представители классической немецкой философии

6.2.1. Философия Иммануила Канта.

Все философское творчество немецкого философа и учёного И. Канта (1724 - 1804) подразделяют на два периода: докритический и критический.

Докритический период охватывает философские произведения Канта до 1770 г., когда в них еще отсутствует критика каких-то философских идей и воззрений, столь характерная для последующего этапа его творчества. В докритический период Кант разрабатывает «небулярную» космологическую гипотезу об образовании планетной системы из первоначальной туманности. Он высказывает догадку о существовании Большой Вселенной Галактик, развивает учение о замедлении (в результате приливного трения) суточного вращения Земли и учение об относительности движения и покоя. Космологические идеи Канта сыграли большую роль в дальнейшем развитии как философии, так и науки: Земля и Солнечная система предстали как развивающиеся во времени и пространстве.

Кант разработал концепцию происхождения Солнечной системы из гигантской газовой туманности. Своими естественнонаучными работами Кант сделал попытку приложить их принципы к истории возникновения и развития Вселенной.

Философ также выдвинул идею распределения животных по порядку их возможного происхождения, а также о естественном происхождении человеческих рас.

Но уже в докритический период тогда Канта интересовали проблемы возможности познания.

Главные произведения «критического периода» - «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждения»

© . 68

(1790). В них последовательно излагались «критическая» теория познания, этика, эстетика и учение о целесообразности природы. Основу всех этих работ составило учение о явлениях и вещах, существующих сами по себе - «вещах в себе».

В центре внимания Канта - человек и вопрос: что я могу знать? Прежде чем рассуждать о других вопросах, считает Кант, надо разобраться с тем, как получается знание, почему вообще оно возможно, почему возможна наука. По Канту, наука, искусство, мораль возможны благодаря уникальным способностям души (сознания) человека. Схематически сам Кант изображал свою философскую систему в следующем виде (два последних столбца добавлены философами нашего времени).

Способности души в совокупности	Познавательные способности	Априорные принципы	Применение их к	Получаемые суждения	Основные ценности
Познавательная способность	Рассудок	Закономерность	Природе	Теоретические	Истина

Чувства удовольствия и неудовольствия	Способность суждения	Целесообразность	Искусству	Эстетические	Красота
Способность желания	Разум	Конечная цель	Свободе	Практические, или нравственные	Добро

В первом столбце приведены три способности души, не существует у души других способностей. Совокупная познавательная способность состоит из трех познавательных способностей, которые указаны во втором столбце. Чувства удовольствия и неудовольствия всегда сопровождаются способностью суждения утверждать или отрицать наличие этих чувств. Способность желания сопровождается разумом, разум определяет, что человек желает и каким образом он будет добиваться желаемого. Разум - это высшая познавательная способность души.

В третьей колонке даны три фундаментальных принципа, благодаря которым человек является тем, чем он является, социальным существом. Эти принципы Кант называет априорными, что в переводе с латинского означает предшествующие опыту (а не следующие из опыта). Кант не объясняет, откуда появляются эти принципы, они даны до опыта, и баста. По сути же, речь идет все о тех же идеализациях. Мы уже объясняли, как человек приходит к ним.

Первый принцип - закономерность, благодаря этому принципу существуют наука (как система знаний о природе), теория и истина (смотрите первую строку).

Второй принцип - целесообразность; имеется в виду, что все существующее в мире интерпретируется человеком либо к его удовлетворению, либо неудовлетворению. Не

© . 69

обладал бы человек принципом целесообразности, не было бы искусства, эстетических суждений, идеала красоты (смотрите вторую строку).

Третий принцип - конечная цель, если бы не было ее, то отсутствовало бы представление о свободе, о смысле практических действий, а смысл этот - добро (смотрите всю третью строку).

Свободным является лишь человек, способный действовать в соответствии с всеобщими целями. Разумная воля - это практический разум. Религия разума - это чистая вера в добро, в собственные моральные устои. Бог - это просто абсолютно нравственный закон. Практическому разуму открывается абсолютный, всеобщий и необходимый нравственный закон: "поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства". Скажем попроще, поступай так, как велит закон общества, закон, который каждому человеку дан априорно, до всякого опыта.

По Канту, лгать нельзя ни при каких обстоятельствах. Почему? Потому что это закон общества, в отсутствие которого общество разваливается. Над Кантом посмеивались и развивали другую точку зрения. Говорили, что правомерность лжи определяется ее последствиями. Если последствия лжи хороши, то это оправдывает ложь (пленного, например, или врача у постели больного); не каждый, мол, имеет право на правду (например, преступник). Кант же вновь объяснял: есть всеобщий закон, его нельзя нарушать.

Познание, с точки зрения Канта, начинается с того, что «вещи в себе» воздействуют на наши органы чувств и порождают ощущения (в этой части своего учения Кант выступал как материалист), но ни ощущения нашей чувственности, ни суждения, полученные с помощью рассудочного мышления, не дают достоверного знания о «вещах в себе». Мир сущностей

(«вещей в себе») не познаваем с помощью разума, а является предметом веры (Бог, душа, бессмертие). По Канту, «вещи в себе» трансцендентны, т.е. существуют вне сознания и не доступны ему.

Основной вопрос для Канта - об источниках и границах знания - сформулирован им как вопрос о возможности априорных (доопытных) синтетических суждений, дающих новое знание в каждом из трех главных видов знания - математике, теоретическом естествознании и метафизике. В связи с этим он исследует три основные способности познания - чувственность, рассудок и разум.

В основе математики лежит созерцание пространства и времени, которые и обуславливают всеобщность и необходимость математических истин.

Теоретическое естествознание использует двенадцать категорий рассудка, которые придают его суждениям всеобщность и необходимость. Кант полагал, что к числу категорий рассудка относятся - количество: единство, множество, целокупность; качество: реальность, отрицание, ограничение; отношение: присущность и самостоятельное существование, причинность и зависимость, общение; модальность: возможность—невозможность, существование—несуществование, необходимость—случайность. Чтобы возникло истинное знание, надо соединить, по мнению философа, чувственное созерцание с категориями рассудка.

Исследование вопроса о синтетических суждениях в метафизике приводит Канта к анализу проблем разума. Предметом метафизики являются Бог, свобода и бессмертие души. Их соответственно изучают теология, космология и психология. Но попытки дать

© . 70

научное толкование предмета метафизики приводят разум к противоречиям-антиномиям, когда тезис и антитезис выглядят одинаково хорошо аргументированными. Отсюда, с точки зрения Канта, все эти проблемы не могут решаться научно, а являются предметом веры. Но при этом невозможность доказательства бытия Бога не означает ненужности идеи Бога вообще в культурологическом аспекте: вера в Бога примиряет требования нравственного сознания с фактами зла, существующими в человеческом обществе.

Кант уделил большое внимание этической проблематике, особенно вопросу об основаниях и сути нравственных правил. Он писал: «Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, - это звездное небо надо мной и моральный закон во мне». Кант отстаивал свое убеждение в том, что всякая личность - самоцель и ни при каких обстоятельствах не должна рассматриваться как средство.

Кант пытался разрешить проблемы бытия, морали и религии. Этому, по его мнению, должно предшествовать исследование возможностей человеческого познания и установления его границ. Кант разработал свою этику, провозгласив ее основным законом безусловного повеления (Категорический императив), требующую руководствоваться таким правилом, которое совершенно независимо от нравственного содержания поступка могло бы стать всеобщим законом поведения .

Как нравственное существо, человек подчиняется нравственному долгу. Это внутреннее повеление Кант сформулировал в нравственном категорическом императиве: каждый человек должен поступать так, чтобы любой его поступок мог быть примером для всех остальных. «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства». При этом философ считал поступок нравственным только в том случае, если он совершен лишь из уважения к нравственному закону.

Право принадлежит, по Канту, к сфере практического разума: человек постепенно приучается быть хорошим гражданином. Он писал: «Право человека должно считаться священным, каких бы жертв это ни стоило господствующей власти».

6.2.2. Философия И. Фихте.

В философском творчестве Фихте также различаются два периода: философия деятельности и философия Абсолюта.

Исходным пунктом философских рассуждений Фихте являлся тезис об автономности «Я». Он писал что, сознание порождает само себя, а практически-деятельное отношение к предмету предшествует теоретически-созерцательному отношению к нему.

Фихте полагал, что «Я» - это человеческое сознание, но рассмотренное в отрыве от самого человека и превращенное в некий Абсолют. «Не-Я» - это внешний мир, который порожден «Я». Таким образом, «Я» - это действенное, активное начало. Налицо противоречие, стремление к разрешению которого приводит Фихте к построению всей его системы на основе диалектического метода: с одной стороны, самосознание - это первоначало системы, а с другой - оно есть идеал, к которому можно лишь приблизиться. Следовательно, движение к завершению есть в то же время возвращение к своему началу.

Познание, по Фихте, представляет собой лишь подчиненный момент нравственно-практического действия. Он отказывается от понятия «вещь в себе», но вынужден ввести

© . 71

понимание двух различных «Я»: индивидуальное сознание и Абсолютное сознание. Цель всякого движения - это совпадение двух «Я». Вся предметная сфера есть лишь продукт собственной деятельности человека, но отчужденной от него. Однако полного совпадения двух указанных «Я» быть не может, поскольку это привело бы к прекращению самой деятельности человека.

Отметим, что во второй период творчества Фихте уже несколько по-другому начинает трактовать Абсолютное «Я». Теперь Абсолют понимается как Бог, а все, что вне его, предстает лишь как образ бытия. Таким образом, философия Фихте с позиций субъективного идеализма плавно перешла в теософию.

Фихте разрабатывал и проблемы социально-философского характера. Центральным понятием его социальной философии было понятие свободы. Свобода понималась как осознание необходимости действия законов и использование их, соответственно, право трактовалось как добровольное подчинение установленному в обществе закону.

6.2.3. Философия Ф. Шеллинга.

Его философское творчество подразделяется на несколько этапов: натурфилософия, трансцендентальный (эстетический) идеализм, философия тождества, философия свободы, положительная философия (философия откровения). Несмотря на эволюцию его идей, можно выделить сквозную проблематику философии Ф. Шеллинга, которая проходит через все названные этапы, а именно - познание абсолютного первоначала всякого бытия и мышления.

В отличие от Фихте, Шеллинг считал, что природа представляет собой Абсолютное «Я». Отсюда задача, которую он перед собой ставил, - раскрыть все этапы развития природы в направлении к высшей цели - порождению сознания. По мнению Шеллинга, природа есть вечный разум, абсолютное тождество объективного и субъективного. Сама природа, таким образом, в философии Шеллинга приобретала черты диалектического развития. Более того, природа рассматривалась как живой организм, действующий на основе целесообразности, что знаменовало отход от позиций механицизма. Получалось, что вся природа обладает одушевленностью. Деятельность «Я», как результат развития

природы, по Шеллингу, распадается на теоретическую и практическую сферы. Теоретическое «Я» начинается с ощущения, затем переходит на стадии созерцания, представления, суждения. Наконец, на стадии разума становится практическим «Я», т.е. волей. Воля также проходит ряд стадий развития, высшая из которых есть нравственное действие, имеющее цель в самом себе.

Главное понятие практической философии Шеллинга - свобода. Через свободные действия отдельных людей необходимо проявляется закономерный процесс, в котором сочетаются свобода и необходимость.

6.2.4. Философия Георга Гегеля

Вершиной немецкой классической философии по праву называют философские идеи Гегеля, сформированные им в определенную систему. Среди его основных работ «Феноменология духа», «Наука логики», «Энциклопедия философских наук»,

© . 72

«Философия права» и многие другие. Уже в своих ранних произведениях Гегель исследует историю духовной культуры, развитие различных ступеней человеческого сознания. В «Феноменологии духа» духовная культура предстает как постепенное развертывание творческой мощи «мирового разума». Впоследствии вся философская система Гегеля будет направлена на раскрытие этапов развития «мирового духа» (Абсолютной идеи).

На первом этапе Абсолютная идея выступает как чистая мысль, существующая до субъекта и объекта, и представляет собой логическое мышление как таковое. Здесь Идея раскрывает свое содержание в системе взаимосвязанных и переходящих друг в друга логических категорий.

В философии Гегеля логика подразделяется на учение о бытии, о сущности и о понятии. Исходное положение его философии - тождество бытия и мышления, т.е. понимание реального мира как проявления духа Идеи.

Первоначально Абсолютная идея - это абстрактная мысль о бытии. Затем мысль об этом «чистом бытии» наполняется все новым и новым содержанием: сначала бытие выступает как нечто, затем как определенное бытие, далее как определенное сущее и т.д.

От бытия как явления Гегель переходит к сущности, а после этого - к понятию. При становлении Абсолютной идеи философ раскрывает ряд диалектических принципов и законов: принцип единства логического и исторического; принцип единства логики, диалектики и гносеологии; принцип восхождения от абстрактного к конкретному; закон перехода количественных изменений в качественные; закон единства и борьбы противоположностей; закон отрицания отрицания.

Второй этап развития Абсолютной идеи - ее «отчуждение» в лоно природы. В связи с этим Гегель формулирует основные положения философии природы. Природа служит лишь внешним проявлением саморазвития логических категорий. Ступени развития природы таковы: механизм, химизм, организм. Гегель высказывает ряд ценных догадок о взаимной связи между отдельными ступенями неорганической и органической природы.

Третий этап - это развитие Абсолютной идеи в мышлении и истории («в духе»), так называемая философия духа. Познавшая свое «инобытие», Абсолютная идея вновь возвращается к самой себе и постигает себя в различных видах человеческого сознания и деятельности. Философия духа включает в себя три части: учение о субъективном духе (антропология, феноменология и психология); учение об объективном духе - это сфера абстрактного права, морали и нравственности, семьи, гражданского общества и государства, а также всемирной истории; учение об Абсолютном духе, который раскрывается в искусстве, религии и философии.

Гегель выступал против кантовской идеи о том, что субъект и объект настолько резко отличаются друг от друга, что об их какой-либо одинаковости не может быть и речи.

© . 73

Гегель считает, что благодаря своему мышлению человек обнаруживает одинаковость (философы говорят тождественность) субъекта и объекта. Эту отождественность Гегель называет старым словом идея. Идея, общность. Еще одна мысль Гегеля состоит в том, что, по Гегелю, идеи существуют на трех уровнях: Итак, согласно Канту, идеи существуют в сознании, а согласно Гегелю, - в мире. Гегель писал: "Я взял на себя труд способствовать возвышению философии до уровня наук. Со словом диалектика мы уже знакомы, в античной философии под диалектикой понималось, кто прав, Аристотель и миллионы его почитателей из числа формальных логиков и математиков. Система философии Гегеля - это система объективного идеализма: Абсолютная идея как таковая была

идея в том, что само обнаружение идей, выяснение человеком их достоинств (в мире нет ничего важнее, чем идеи) вынуждает начинать философствование не с субъекта, а с самих идей. Философия есть постижение мира в идеях.

идея". С этой целью Гегель строит систему идей, старается вывести из одной идеи следующую (смотрите список идей на рисунке). Все это означает, что философия оказывается наукой идей, самой универсальной логикой, логикой движения идей, диалектической логикой.

Иногда искусство спора, обнаружения заблуждений и их последовательного преодоления. Сократ и Платон считали, что заблуждения мысли достойны порицания, их надо избегать не менее, чем болезней. Аристотель формулирует даже закон недопустимости противоречий. Гегель придерживается другого мнения. По большому счету, полагает Гегель, противоречия неискоренимы и присущи каждой идее. Не всякое противоречие есть заблуждение. Противоречие есть сущность, корень движения идей, точно вынуждает человека восходить от одной идеи к другой, все более и более содержательной, богатой, не абстрактной, а конкретной.

Эмпириков (логические противоречия - это заблуждения) или Гегель и сторонники диалектической логики (логика есть переход от одних противоречий к другим)? На взгляд, более прав Аристотель, правильная логика должна избегать противоречий. Правоту Гегеля мы видим в другом: в жизни человека череда проблем не заканчивается окончательным решением.

Чистая мысль порождает природу и человеческое сообщество. Эта система построена по принципу триады: тезис - антитезис - синтез, что придает ей логическую стройность. Все категории в системе не постулируются, а выводятся одна из другой. И вместе с тем завершенность системы как бы противоречит самому главному ее принципу существования - развитию. Системность здесь приводит к столкновению с вечным становлением, с постоянной изменчивостью. Отметим, что такая противоречивость

© . 74

характерна и для социально-политических взглядов Гегеля, когда прусская монархия рассматривалась им как наиболее совершенное воплощение разума, а метод требовал отрицания прежних политических форм и поисков новых. Заслуги Гегеля в истории философии огромны. Он создал первую в истории философии философию. 6.2.5. Философия Людвиг Фейербаха. Первым в истории немецкой философии идеи Гегеля подверг резкой критике Л. Фейербах за основной смысл философии Фейербаха - отстаивание материализма. Однако его мышления у Фейербаха много внимания уделил критике религии. Реальная причина живучести религии. Но ведь учение Фейербаха о нравственности строится на единстве и взаимосвязи «Я» и «Ты». Структурно философские идеи Фейербаха заключают период немецкой классической философии. Нач. Тема 7. Марксистская философия 7.1. Предпосылки

возникновения марксистской философии Во второй половине XIX века возникают резкие изменения в самом способе философской

философской мысли развернутую систему диалектической логики, обогатил философией множества новых идей.

Фейербах, создатель антропологического материализма. Фейербах критиковал Гегельские представления о человеческой сущности как самосознанию, за связь его философии с религией, за проявления идеализма в ряде вопросов (например, в понимании природы). Но, отбросив идеалистические воззрения Гегеля, Фейербах не увидел в них главного - диалектики.

Материализм имеет ряд особенностей - основу его составило учение о человеке (антропология). Исходным пунктом решения вопроса о соотношении бытия и мышления Фейербаха был человек. Но человек для него - абстрактный индивид, биологическое существо, социальная же природа человека им не рассматривалась.

Жизнь, по его мнению, - в природе человека и условиях его жизни. Религия вытекает из чувства зависимости, бессилия человека по отношению к неподвластным ему стихиям. Фейербах считал, что религия утешает, порождает надежду, а Бог - это проекция человеческого духа, при которой дух отчуждается от человека, объективируется, принимая образ Бога, возносится на небеса и выступает затем объектом поклонения. По Фейербаху, «истинная» религия, которая облагораживала бы людей, пробуждая в них лучшие качества. «Мы должны на место любви к Богу поставить любовь к человеку как единственную истинную религию».

Стремление к счастью влечет за собой сознание нравственного долга, но «Я» не может быть счастливо без «Ты». Отсюда собственное счастье невозможно без человеческого единения.

Идет процесс перехода к неклассическим формам философствования XIX века.

Философствования, которые во многом построены на отрицании принципов классической философии. Возникшие философские течения настолько различны, что, пожалуй, их объединяет только одно - критика гегельянства и всей предшествующей классической философии.

© . 75

Одной из первых наиболее развитых школ новаторской философии, критически переосмысливающей классическое наследие, была философия марксизма.

В философии марксизма его основоположники - Карл Маркс и Фридрих Энгельс серьезное внимание уделялось диалектико-материалистическому осмыслению природы. Толчком к пересмотру существовавших здесь взглядов послужили открытия, совершенные в науке: формулировка закона сохранения и превращения энергии (М. Ломоносов, Ю. Майер), выдвижение идеи о клеточной структуре живых организмов (М. Шлейден, Т. Шванн), а также эволюционное учение Ч. Дарвина.

В первом открытии основоположники марксизма увидели материальное единство мира, вечности материи; во втором - усматривали доказательство внутреннего единства растительного и животного царств; в третьем - торжество идеи развития.

Теоретическими источниками марксизма являются немецкая классическая философия, английская классическая политическая экономия и французский утопический социализм. Наиболее сильное влияние на взгляды марксизма оказали идеи Гегеля и Фейербаха, А. Смита и Д. Рикардо, Ш. Фурье, А. Сен-Симона и Р. Оуэна.

Философом, философия которого в первую очередь привлекала Маркса, был Гегель. Маркс считал, что у Гегеля "...диалектика стоит на голове. Надо поставить ее на ноги...". Идеи надо пересадить в голову и считать, что человек приобретает их в процессе своей общественной практической жизни, это просто-напросто мысли, посредством которых мы преобразуем мир. Решающее человеческое дело состоит в преобразовании мира, детальнее, - в развитии производительных сил, отношений собственности, наконец, в революциях, после буржуазной рано или поздно наступает черед социалистической революции.

Усвоив многие идеи предшествующей философии и, в частности, немецкой классической философии, марксизм тем не менее расходился с ней по ряду принципиальных моментов.

Еще в «Экономическо-философских рукописях» (1844) К. Маркс пришел к выводу об определяющей роли материального производства в жизни общества, а в таких написанных совместно с Ф. Энгельсом работах, как «Святое семейство», «Немецкая идеология», изложены принципы материалистического понимания истории, составившие краеугольный камень всего марксизма. Марксистское учение, являющее собой определенную систему взглядов на природу, общество и человека, изложено в сочинениях К. Маркса («Нищета философии», «Классовая борьба во Франции 1848—1850 гг.», «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта», «Капитал» и др.) и Ф. Энгельса («Анти-Дюринг», «Диалектика природы», «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» и др.).

7.2. Основные положения материалистического понимания истории

Общей методологической основой философии марксизма являются диалектический и исторический материализм.

В диалектическом материализме разрабатывались такие идеи, как признание материальности мира, объективного характера законов его развития, возможности их познания и использования людьми в процессе сознательной деятельности. Марксизм соединил материализм с диалектикой.

© . 76

Диалектический материализм является прямым продолжением ряда философских традиций прошлого.

Основными системообразующими принципами его являются:

- 1- принцип единства и целостности бытия, включающий в себя все формы действительности от материи до мышления;
- 2- принцип материальности мира, утверждающий, что материи первична по отношению к сознанию;
- 3- принцип познаваемости мира, говорящий о том, что мир познаваем через общественно – производительную практику;
- 4- принцип развития утверждающий, что все явления в мире и мир в целом находится в непрерывном, диалектическом развитии;
- 5- принцип преобразования мира, согласно которому историческая цель развития общества состоит в достижении свободы и социальной справедливости;
- 6- принципы партийности философии, устанавливающий связь между философией и мировоззрением человека - с одной стороны, и социальной структурой общества – с другой.

Диалектический материализм отличается от всех предшествующих форм материализма тем, что распространяет принципы философского материализма на понимание развитие и функционирование общества. Диалектический материализм выполняет мировоззренческую и методологическую функцию. Первая даёт ответ на вопрос о месте человека в мире, его сущности, цели и смысле жизни. Вторая – позволяет разработать и обосновать систему норм, стандартов и правил познавательной и предметно – практической деятельности.

Исторический материализм использовал материалистическую диалектику для анализа общественной жизни, что позволило открыть «тайну» прибавочной стоимости в капиталистическом производстве и сформулировать принцип материалистического понимания истории.

Исторический материализм составляет теоретическую и методологическую базу социологии и других общественных наук. Создание материализма означало проникновение науки в сущность исторического процесса, открытие его законов. Это позволило, с одной стороны, провести последовательно материалистический взгляд на мир в целом – не только на природу, но и на общество, с другой стороны, - вскрыть материальную основу общественной жизни, определяющую развития всех ее сторон.

7.3. Общественное бытие и общественное сознание как важнейшие категории исторического материализма

Марксизм развил теорию связи между людьми и их отношениями, в которые они вступают в процессе производства своей жизни. В этой системе производственных отношений философы увидели реальный базис каждого определённого общества, который облекается политико-юридическими надстройками и различными формами общественного сознания.

© . 77

При этом каждая система производственных отношений, возникающая на определённой ступени развития производственных сил, подчинена общим и особым законам возникновения, функционирования и перехода в высшую форму. Из всех областей общественной жизни создатели марксизма выделяли экономическую, а из всех общественных отношений - производственные, как основные и определяющие все другие отношения. С этих позиций вся история человечества анализировалась как история общественно-экономических формаций. Действия людей в пределах каждой общественно-экономической формации, полагали философы-марксисты, обобщены и сведены к действиям больших масс, классов, реализующих в своей деятельности назревшие потребности общественного развития.

Признавая роль выдающихся личностей в истории, сторонники исторического материализма уделяют основное внимание действиям народных масс, подчеркивая при этом огромную роль личности в действиях людей, классов, партий, сознательности и организованности масс.

Для марксистов проблема общества стала одной из основных философских проблем.

Если в центре философии Нового времени находился субъект разумный или (как у Гегеля) - Разум (мировой), то Маркс сдвинул центр своих интересов в сторону общества, трактуя субъект как своего рода атом, в котором сосредоточено множество существующих общественных отношений. Первично общество, а не субъект. Субъект в этом смысле вторичен.

Но что такое общество? В чем состоит его тайна? Как случилось, что на протяжении многих тысяч лет человек не мог познать ее? На все эти вопросы Маркс предлагал вполне определенные ответы.

Разделение труда приводит к тому, что люди работают друг для друга, обмениваются результатами своего труда. Внешне труд отдельного человека кажется чем-то сугубо индивидуальным, но по своей сути он является представителем общественного труда, величина которого определяется товарно-денежным механизмом. Реальность общественного труда не бросается в глаза, уже по этой причине его трудно обнаружить. К тому же общественный труд становится по-настоящему значимым лишь при капитализме, ибо здесь совместная трудовая деятельность людей приобретает особую масштабность. Все, что происходит в человеческом обществе, вращается вокруг общественного труда. Поэтому Маркс называет общественный труд солнцем человека.

Маркс полагал, что вопрос об истинности познания - это вопрос практики. На практике человек убеждается в ложности или истинности своих суждений. Из практики он узнает, что менее и что более важно. В теории более значимое ставится на первое место, логика научного рассмотрения реализуется в переходе от общего к частному, от фундаментального к менее фундаментальному. Практика вынуждает отказываться от заблуждений и ведет вперед к истине.

Материалистическое понимание истории вскрыло материальную основу общественной жизни, определяющую развитие всех других ее сторон, что дало возможность рассматривать развитие общества как естественноисторический процесс.

Главным трудом К. Маркса является «Капитал». 1-ый том «Капитала» вышел в 1867 году. Последующие были изданы Энгельсом уже после смерти К.Маркса: 2-ой в 1885 году, 3-ий в 1894, а 4-ый был издан Каутским в начале 20 века.

© . 78

Сознание в его отношении к бытию рассматривается в «Капитале» не натуралистически, т.е. не в виде отношения уже готового сознания к внешнему миру, а с общественно-исторических позиций, когда значение о предметах и способы его получения понимаются как результат процесса практического освоения внешнего мира. В этом и выражается содержание развитого в «Капитале» принципа соответствия мышления действительности, согласно которому формы мыслительной деятельности, теоретического освоения объекта выступают и как характеризующие законы развития последнего. Выявляет содержание этих форм диалектика, рассматривающая познание как сторону практической деятельности человека, в ходе которой вырабатываются всеобщие схемы (категории), раскрывающие суть развития и вещей, и идей. Поэтому диалектика, воспроизводя объективную логику движения реального мира, выступает одновременно и как форма теоретического мышления (логика), и как способ понимания реальности (теория познания).

В «Капитале» обоснован способ соединения основных философских категорий: абстрактного и конкретного, исторического и логического. Дан анализ социальной обусловленности человеческого действия и познания, при котором каждая конкретная форма такого действия и познания выступает как исторически переходящая, раскрывается процесс преодоления возникающих форм действия и теоретических заблуждений.

7.4. «Антидюринг» Фридриха Энгельса

Главный философский труд Ф. Энгельса - «Анти-Дюринг». Книга была опубликована в 1877 – 78 г. в виде серии статей в газетном варианте как полемический труд, направленный против философии немецкого профессора механики, философии и экономики Дюринга.

Во введении Энгельс прослеживает развитие философии, обосновывает историческую неизбежность возникновения научного социализма, подчёркивает, что благодаря открытию материалистического понимания истории и разработке теории прибавочной стоимости Марксом социализм стал наукой.

В первом отделе книги содержится изложения основных проблем материализма и диалектики, материалистического понимания истории. Дается материалистический ответ на основной вопрос философии; раскрывается материальное единство мира; освещается диалектика – материалистическое учение о пространстве и времени как основных формах бытия. Рассматриваются законы логики, космологическая гипотеза Канта, эволюционная теория Ч. Дарвина.

Во втором отделе Энгельс даёт определение предмета и метода политической экономии, излагает учение Маркса о товаре и стоимости, о прибавочной стоимости и капитале, о земельной ренте подвергает критике идеалистическую теорию насилия, рассматривает вопросы происхождения частной собственности и образования классов, раскрывает экономические предпосылки социалистической революции.

В третьем отделе дается очерк истории и теории социализма, подчёркивается, что научный социализм есть теоретическое выражение пролетарского движения. Показывается важность пролетарской революции.

Здесь также изложены взгляды Энгельса по ряду принципиальных вопросов создания будущего общества (о производстве и распределении, об уничтожении противоположности между физическим и умственным трудом, городом и деревней и т.д.).

© . 79

Итак, основные достижения марксистской философии в:

- 1- талантливой критике недостатков капитализма;
- 2- разработке проблемы практики;
- 3- постановке проблемы природы общественного.

Неомарксистами, развивающими основные положения философии марксизма были в России - Плеханов, Ленин, Сталин. В Европе - Д. Лукач, Ж. -П. Сартр, А. Грамши, Г. Маркузе, Л. Альтюссер, Ю. Хабермас и др., хотя многие из названных европейских философов в ходе своей жизни отказались от марксизма, увлекшись новыми философскими и социальными идеями. Сохраняет неомарксизм свою актуальность и в наши дни.

Ленин как неомарксист, работая над дальнейшим развитием материалистической диалектики, показал ее многогранность и обосновал чрезвычайно важное положение о единстве диалектики, логики и теории познания.

Указав на "Капитал" Маркса как на образец такого единства, Ленин высказал массу ценных мыслей в этом направлении, составляющих целую программу дальнейшей работы над диалектикой. Такие мысли нашли отражение в работе "Философские тетради".

Ленин считал величайшим завоеванием философии материалистическое понимание истории, в теории исторического материализма видел научный фундамент для понимания закономерности общественного развития.

Сталин в философском отношении уступал Ленину, придерживаясь более упрощенных воззрений.

Тема 8. Русская философия: основные направления и особенности развития

8.1. Русская философия в контексте мировой философской мысли

Русская философия прошла несколько этапов в своем становлении и развитии. Начальный период ее возникновения - XI—XVII века - вошел в учебники по истории русской философии под разными названиями: древнерусская философия, русская средневековая философия, философия допетровского периода. Но как бы она ни называлась, характерные особенности философской мысли того времени определялись спецификой той интеллектуальной традиции, которая была воспринята вместе с принятием христианства, откуда вытекала ее зависимость от религиозного сознания и религиозной культуры. Вместе с тем, это был период творческого усвоения огромного интеллектуального наследия, полученного Русью с христианством.

Первые русские религиозные мыслители, опираясь на традицию, обращались к темам, которые станут ведущими в дальнейшем развитии русской философии. Уже в древнейших памятниках отечественной мысли главное место занимали антропологические, историософские и этические проблемы. Центрами духовной жизни тогда являлись монастыри, в частности, с XI века идейным центром стал Киево-Печерский монастырь (Феодосий Печерский, Нестор Летописец). Следует отметить и труды митрополитов

© . 80

Илариона, Климента Смолятича, епископа Кирилла Туровского, которого уже современники называли «вторым Златоустом».

Русская философия с самого своего возникновения характеризовалась связью с мировой философией: через патристику Русь узнала о философии античности, через византийское и южнославянское посредничество восприняла многие положения восточно-христианской философской и богословской мысли. При этом она с самого начала использовала собственную письменность, созданную в IX веке Кириллом и Мефодием.

Большое влияние на русскую религиозно-философскую мысль оказали идеи исихазма, возникшего в XIII—XIV веках (Григорий Синаит, Григорий Палама): о стяжении благодати через «очищение» сердца, об отражении греховных помыслов, о непрерывной молитве. В XV—XVI веках традиция исихазма проявилась в идеологии нестяжателей в их полемике с иосифлянством. Непосредственной темой спора явилось отношение к монастырскому землевладению, против которого выступили «нестяжатели» в лице Нила Сорского и других, хотя, разумеется, за социальной стороной данного спора скрывались духовные расхождения. Нестяжатели отдавали предпочтение не внешней обрядности, а религиозной практике «внутреннего делания», внутренней молитве.

С иосифлянством как идеологией русской православной государственности связана формирующаяся в XV—XVI веках на Руси концепция «Москва - третий Рим», в которой провозглашалась всемирно-историческая роль Руси. Наиболее последовательно эта идея была сформулирована Филофеем, старцем Псковского монастыря, в его посланиях. Филофей был уверен, что Русь - единственное православное царство в мире, хранительница православных святынь и до второго пришествия Христа она - оплот вселенского христианства. Отсюда берет свое начало идея русского религиозного миссианства, которая впоследствии выразилась в концепции «русской идеи».

Большую роль в развитии философии в этот период сыграл Максим Грек. Высоко оценивая значение философии вообще, он различал философию «внутреннюю» («священную») и «внешнюю» («светскую»), причем последняя может нести как пользу, так и вред. Главная тема философских размышлений Максима Грека - богочеловеческие отношения. Его интересовал вопрос, каков тот единственный жизненный путь, который приведет человека к спасению. Наряду с этим М. Грека волновали и другие философские

проблемы: соотношение трех начал в человеке (плотского, душевного и духовного), постижение истины, свобода нравственного выбора, социальный идеал.

Философские идеи в это же время развивались и другими мыслителями - А. Курбским (которого часто называют первым русским западником), Ф. Карповым, И. Пересветовым. Их мировоззрение носило в целом религиозный характер и ни о каком процессе секуляризации философской мысли речь еще не шла. Можно утверждать, что русское религиозное сознание лишь в XV—XVI веках обратилось к решению мирских проблем, приобретая в известной мере черты светской идеологии.

Во многом в связи с этими идеологическими изысканиями произошел раскол во внутрицерковной жизни: отделение от русской православной церкви старообрядчества. Именно вера в особую историческую миссию русского государства как последнего оплота православия в мире питала протест протопопа Аввакума и его сторонников против реформ патриарха Никона.

Интенсивное проникновение в Россию западноевропейской науки, развитие светской культуры - все это указывало, что приближалась пора секуляризации - XVIII век.

© . 81

Следующий этап в развитии русской философии - философия XVIII века. Два фактора влияют в этот период на философскую мысль: процесс европеизации России, связанный с реформаторской деятельностью Петра I, и секуляризация общественной жизни. Россия перенимает многие идеи западноевропейской культуры, рожденные эпохой Просвещения.

Среди наиболее оригинальных мыслителей XVIII века - Григорий Сковорода. Он говорил о двойственности мирового бытия: мире суетном и мире высшем, утверждал, что познать мир, можно, прежде всего, познав себя. Антропологическая тематика являлась одной из ведущих в его философских рассуждениях. Вместе с тем в них присутствовали мотивы, характерные для средневековой русской мысли (например, учение о сердце как средоточии духовного и телесного бытия человека). Его взгляды были близки и к традиции европейских мистиков (М. Экхарт). В целом религиозно-философское творчество Г. Сковороды связано с процессом секуляризации отечественной духовной культуры.

Процессы, происходящие в XVIII веке в церковном сознании, выразил в своих религиозно-философских исканиях Феофан Прокопович - один из сподвижников Петра I, вице-президент Синода, затем архиепископ Новгородский. Он разработал «Духовный регламент», в котором объяснял и оправдывал новую политику государства в отношении церкви, возвеличивая неограниченную царскую власть и придавая ей священный характер. Его теологические взгляды в известной степени близки к протестантизму. Как и М. Лютер (один из основоположников протестантизма), Прокопович считал человеческую природу изначально греховной и видел путь спасения человека только в вере.

Несмотря на бурные процессы секуляризации, традиция православной духовности не только не исчезает, но и получает свое дальнейшее развитие (например, в жизни и трудах Тихона Задонского и Паисия Величковского). И тем не менее на развитие русской философии большое влияние оказали идеи ряда западноевропейских мыслителей Нового времени. Нельзя не отметить в этой связи популярность идей Вольтера в России на протяжении всего XVIII века, которая во многом определила в последующем российский нигилизм и радикализм.

В 1755 году открылся Московский университет, одним из трех факультетов которого был философский. Среди первых профессоров этого факультета - Н.Н. Поповский, Т.В. Барсов, Д.С. Аничков, Д.Н. Синьковский и др. На факультете царил дух вольтерианства. Здесь изучались труды английских эмпириков, большим авторитетом пользовалась философия Вольфа. В университетской среде были популярны идеи «естественного права» и «естественной религии».

Развитие светской философии в это время происходило и в духовных учебных заведениях. Например, один из первых в России переводов «Критики чистого разума» Канта появился в стенах Московской духовной академии.

Определенные философские взгляды нашли отражение в творчестве ряда деятелей отечественной культуры петровской эпохи - А.Д. Кантемира, В.Н. Татищева. Но наиболее видными представителями философского знания в этот период были М.В. Ломоносов и А.Н. Радищев.

М.В. Ломоносов заложил основы материалистической традиции в русской философии, создав теорию «корпускулярной философии», базировавшейся на атомистическом учении. Он сформулировал закон сохранения материи и движения. Ломоносов довольно резко критиковал церковь, но вместе с тем ему казалось возможным

© . 82

и необходимым достижение гармонии между верой и разумом, наукой и религией. Он не отвергал и Бога-творца, выражая тем самым позиции деизма.

Философские взгляды А.Н. Радищева сыграли особую роль в русской истории. Его книга «Путешествие из Петербурга в Москву» становится для многих поколений символом борьбы за равноправие, человеческое достоинство, духовную и социальную свободу. Радищев по своим взглядам близок к материалистической традиции в философии: он был убежден в реальности и материальности мира, а основой познания рассматривал опыт. Радищев также утверждал, что человек - часть природного мира, но принципиальными его отличиями от прочих существ являются наличие у него разума и способности к моральным действиям и оценкам. Радищев выступал сторонником идеи естественного права и с этих позиций критиковал социальные пороки российской действительности.

Философия в XVIII веке складывалась на Руси как самостоятельная форма духовного освоения мира. Русская философия первое время не могла избежать ученичества: многие идеи и темы были заимствованы (например, русское Просвещение явно испытывало влияние французского). Но в дальнейшем русская философия смогла создать свою философскую традицию, отличающуюся новизной и оригинальностью,

8.2. Русская философия конца XIX – начала XX вв. Славянофильство и западничество. Развитие революционно-демократических и антиславянофильских идей в России

Следующий период - русская философия XIX века. Именно с этого периода, по существу, начинается самостоятельное философское творчество в России. Первые десятилетия XIX века в России характеризовались широким и глубоким интересом к европейской философии. Особым вниманием оделялась немецкая классическая философия. В 1823 году в Москве возникает философское общество - «Общество любителей» (В. Одоевский, Д. Веневитинов, И. Киреевский). Большую роль в становлении российского романтизма сыграла философия Шеллинга (среди шеллингианцев Д. Велланский, М. Павлов).

В первой половине этого столетия возникают два важнейших направления русской общественно-философской мысли - славянофильство и западничество. Евразийское положение страны приобрело символическое значение для национального самосознания. Борьба «западничества», у истоков которого стоял П. Чаадаев, и славянофильства, связанного прежде всего с именами А. Хомякова и И. Киреевского, стала постоянной детерминантой развития русской философии и культуры. Призывы «западников» приобщить Россию к западной культуре, взять европейскую модель развития за образец принимали иногда крайние формы отрицания ценностей всего русского, пренебрежения прошлым. Славянофильство же делало упор на самобытность России, на ее особые исторический путь и предназначение.

Российское западничество XIX века никогда не представляло собой однородного течения. Среди тех, кто считал, что единственный путь России - путь западноевропейской цивилизации, были люди разных убеждений: либералы, радикалы, консерваторы.

Наиболее ярко идеи западничества отразились в творчестве П. Чаадаева. Свои взгляды он изложил в «Философских письмах». Центральное место в них занимают темы человека и философия истории. Человек для Чаадаева - это прежде всего духовное существо, при этом коллективистская сущность является первопричиной и определяет его

© . 83

индивидуальность. В философии истории Чаадаев утверждал культурно-историческую роль христианства, от чего весь исторический процесс обретал сакральный характер, а все развитие истории представлялось как движение к Царству Божьему. Оценка истории России у Чаадаева носила противоречивый характер: с одной стороны, он восхищался духовной культурой католического Запада и говорил, что Россия заблудилась и отошла от магистрального пути развития культуры, но, с другой - именно в силу своей самобытности Россия имеет особую, «вселенскую» миссию.

Историософская концепция Чаадаева базировалась на принципе географического детерминизма. Он считал, что именно географический фактор определяет характер всей общественной жизни.

Противоречивость позиции Чаадаева определила и неоднозначность в отношении к нему со стороны западников и славянофилов. В русской общественной мысли Чаадаев первым высказал суждение об отсталости России и необходимости поворота к западноевропейской модели развития. Но «западнику» Чаадаеву не были чужды и славянофильские идеи, когда от резкой критики российского настоящего он переходил к будущему России.

Первой значительной вехой в формировании западничества можно считать возникновение философского кружка, которым руководил Н. Станкевич. Сюда же входили: В. Белинский, М. Бакунин, В. Боткин, М. Катков, Т. Грановский, К. Кавелин.

К революционно-радикальному крылу российского западничества принадлежал А. Герцен. Как и большинство российских западников, он прошел в своем духовном развитии через увлечение гегельянством. Влияние Гегеля чувствуется в цикле статей Герцена «Дилетантизм в науке», в которых автор рассматривает диалектику как инструмент познания и революционного преобразования мира («алгебра революции»), а также в «Письмах об изучении природы», где он высказывает идеи об объективном существовании природы, об отражении законами мышления законов бытия и т.д.

Среди проблем, интересующих Герцена, проблемы человека и общества. Он много размышлял о судьбе русского народа, что в конце концов выразилось в его теории «русского социализма», главный смысл которой состоит в том, что борьба крестьян неизбежно приведет Россию к победе социализма, минуя капитализм. Перспективы развития социализма Герцен связывал с русской крестьянской общиной. Эти его идеи стали одним из истоков идеологии народничества.

Западническая ориентация, особенно в форме безоглядного пренебрежения российским прошлым, порождала и обратную реакцию - поиски собственного, особенного пути в истории. Вместе с тем славянофильство, также как и западничество, имело множество оттенков - от правоконсервативного до леволиберального. «Правое» крыло славянофилов (А. Шишков, М. Погодин) олицетворяло идеологию «официальной народности». Православие, самодержавие, народность - три принципа этой идеологии стали затем основами государственной политики империи. Славянофилы либерального, умеренного направления вовсе не отрицали ценности европейской культуры. Скорее, это был своеобразный протест против слепого подражания Западу и утверждения, что путь

западноевропейской цивилизации - единственно возможный. Славянофильство А. Хомякова, И. Киреевского, К. Аксакова, Ю. Самарина и других более связано с идеями не антизападнической, а внезападнической их ориентации.

© . 84

Кроме того, само славянофильство прошло путь духовной эволюции от «старших» классических славянофилов (А. Хомяков, И. Киреевский и др.) к неославянофилам (Н. Данилевский) и, наконец, к учению о синтезе западной и незападной культур на христианской основе (Ф. Достоевский, Вл. Соловьев, Н. Бердяев). Но несмотря на различия во взглядах разных мыслителей этого направления, есть нечто общее, что их объединяет. Во-первых, это понимание православной религии как одного из центральных факторов исторического развития России. Во-вторых, идея всемирно-исторического предназначения России. В-третьих, отношение к западной культуре не как к лидирующей в общественном прогрессе, а, напротив, как к отошедшей от него.

Критика Запада славянофилами во многом явилась протестом против европоцентристской идеологии. Именно славянофильское движение выдвинуло так называемую «русскую идею» - мысль об особой исторической миссии России. Идеологическое столкновение двух подходов к объяснению исторического процесса помогло выработке специфических тем русской философии: проблема «Восток - Запад», вопросы смысла западноевропейской и русской истории, обоснование «русской идеи».

Важнейшая особенность философской мысли России - это пристальное внимание философов к социальной проблематике. Проекты социальных преобразований давались самые разные: от страстных призывов к народной революции и социалистическому переустройству общества до религиозных утопий всеобщего братства и христианской любви. Философские взгляды революционной демократии в России в 40—70-е годы XIX века ярко отражены в трудах В. Белинского, А. Герцена, Н. Огарева, Н. Чернышевского, Н. Добролюбова, Д. Писарева. Так, Чернышевский как революционный демократ выражал интересы крестьянства и рассматривал народ как главную движущую силу истории, а достижение социального идеала связывал с классовой борьбой. В философии он стоял на позициях материализма, развивая его антропологическую традицию. Однако в своих материалистических воззрениях Чернышевский пошел дальше Фейербаха, рассматривая человека не только как природное существо, но и исследуя его в системе общественных отношений.

В конце 60-х - начале 70-х годов XIX века в России складывается идеология народничества. Ее отличает признание самобытности пути развития России, выдвигание идей социализма в качестве социального идеала, к которому можно прийти, минуя капитализм. Среди выразителей этих идей - Н. Михайловский, П. Лавров, П. Ткачев, М. Бакунин. В вопросах политики их объединяли лозунг «Земля и воля» и стремление к социалистическим преобразованиям через осуществление социалистической революции, хотя философско-методологическая основа их взглядов была различной: материализм (Ткачев), позитивизм (Михайловский, Лавров).

Так, Лавров считал, что предметом философии является человек, поэтому и философия должна быть, по сути дела, антропологией. Подлинными историческими деятелями, по его мнению, являются критически мыслящие личности - революционно настроенные представители образованного слоя общества. Отсюда признание решающей роли субъективного начала в истории. И вместе с тем Лавров, мечтая о социалистических преобразованиях в обществе, возлагал надежды на крестьянскую общину.

Михайловский развивал субъективный метод в социологии. Он считал, что именно личность является мерой всех вещей, поэтому объективная оценка в социологии невозможна, так как в ней всегда приходится соотносить «правду - истину» и «правду - справедливость».

Философия российского консерватизма во второй половине XIX века представлена трудами Н. Данилевского и К. Леонтьева. Социально-философские взгляды изложены Данилевским в его работе «Россия и Европа». Он развивает здесь идеи исторического круговорота. По его мнению, вся история - это цепь возникновений, развития, упадка и гибели разных культурно-исторических типов. Он полагал, что самым перспективным из них является славянский тип культуры, находящий свое полное выражение в культуре русского народа.

К органической теории общества Г. Спенсера примыкают философские воззрения К. Леонтьева. Леонтьев полагал, что развитие любого организма, в том числе и общества, проходит три стадии: первичной простоты, цветущей сложности и вторичного смесительного упрощения. Западноевропейская культура, по его мнению, находится на третьей стадии, для которой характерны увядание и грядущая гибель. Однако этот процесс может захватить и те культуры, которые еще не исчерпали своих сил, например, русскую.

Еще в конце XVIII - начале XIX века и далее в русской философии начинают складываться философско-художественные комплексы. Можно сказать, что в России происходит становление целостной общности философии и художественной культуры. В связи с этим, выделяются философские идеи в русской литературе (Ф. Достоевский, Л. Толстой), «художественная волна» русской религиозной философии (Д. Мережковский, А. Белый, В. Розанов). Характерна в этом плане философия Ф. Достоевского. Вся его философия - это изложение мыслей, переживаний, поступков его литературных персонажей. Достоевского интересовал, прежде всего, человек, со своим внутренним миром, потаенными мыслями, сферой подсознания, мотивами. Не случайно, что творчество Достоевского рассматривают как предтечу философии экзистенциализма, с ее идеей пограничной ситуации, когда человек находится между жизнью и смертью и когда, собственно, только и возможно раскрытие его глубокого «Я». Достоевского интересует борьба двух начал в человеке - добра и зла, поэтому он сознательно ставит своих героев в ситуации морального выбора и, в конечном итоге, признает, что победа неограниченной свободы ведет к своеволию, разрушению, бунту. Это путь отрицания Бога, когда человек думает, что ему «все дозволено». Но истинный путь, по мнению мыслителя, - путь к Богочеловеку, поскольку именно Бог является гарантом нравственности. Главная забота - это спасение самого человека.

Философские искания отличают и творчество другого выдающегося мыслителя - Л. Толстого. Размышления о смысле жизни человека, о нравственности - центральные темы его произведений. Отрицая ортодоксальную церковь, он стремился создать новую религию, религию любви и добра. Принципы всеобщей любви, смирения и непротивления злу насилием - основы его философии. В результате долгих и мучительных исканий Толстой приходит к выводу, что смысл жизни состоит в самосовершенствовании.

Дальнейший этап развития русской философии - философия конца XIX - первой половины XX веков. Он связан с возникновением философских систем. Этот этап развития философии породил целую плеяду выдающихся философов - Вл. Соловьев, Б. Чичерин, Н. Лосский, Н. Бердяев, С. Франк, И. Ильин, П. Флоренский, Л. Шестов, В. Эрн, С. Булгаков, С. Трубецкой, А. Лосев и др. Среди основных особенностей их философских воззрений - антропоцентризм, гуманизм, для многих из них характерна религиозная направленность взглядов. В это же время возникает философия русского космизма, которая развивается в русле мистицизма и теологии, с одной стороны (Н. Федоров, Вл. Соловьев, П. Флоренский) и естественнонаучного направления - с другой (А. Чижевский, К. Циолковский, В. Вернадский).

Для воззрений русских философов конца XIX - начала XX века характерен в целом большой разброс основных принципов. Тем не менее традиционная российская

философия была и остается явлением целостным, имеющим несомненные черты своеобразия.

Для абсолютного большинства русских философов характерен идеал цельности, рассмотрение в единстве всех духовных сил человека - чувственных, рациональных, эстетических, нравственных, религиозных. Идеал цельности противопоставляется фрагментарности, расчлененности культуры индустриального общества.

С их точки зрения мир - это не просто единство, а единство положительное (В. Соловьев).

Чаще всего положительное единство понимается как приоритет религиозного опыта жизни. Философия сливается с религией, прежде всего с православием. Положительное единство понимается также как нравственность. Понимаемая на уровне субъекта, нравственность приводит к этическому персонализму, а в общественном контексте - к принципу соборности, означающему единство людей на основе их любви к Богу и следование строгой нравственности.

Принцип соборности кладется в основу интерпретации политических и правовых воззрений.

Принцип цельности в российской философии применительно к проблемам теории познания конкретизируется в сочетании чувственного, рационального и возвышенно-мистического. Часто основа познания понимается как интуиция, как постижение внешнего в его слиянии с внутренним, психическим. В вопросе об истинности отечественные философы часто стремятся соединить теоретический и нравственно-религиозный опыт. Истина сближается с праведностью, высокой духовностью.

Речь в космизме идет, прежде всего, о расширении прав сознательно - духовных сил, об управлении духом материи, об одухотворении мира и человека. Космисты соединили заботу о большом целом - Земле, биосфере, космосе с запросами конкретного человека. В космизме важное место занимают проблемы, связанные с преодолением болезни и смерти, достижением бессмертия. Гуманизм космистов основан на глубоком знании задач природной и космической эволюции.

Идея русского космизма - идея мирового всеединства субъекта, человечества и физического космоса - по сути дела является дальнейшей конкретизацией идеи всеединства, которая занимала умы и сердца Соловьева и Флоренского, Федорова и Циолковского, Вернадского и Чижевского. Русские космисты видели едва ли не основную задачу человека в "распространении совершенства" (Циолковский) по Вселенной. Эта идея поражает своей масштабностью, но для ее научного анализа все еще не хватает данных.

Русский космизм синонимичен космической философии. Но знаменательно, что именно в России вышло уникальное космическое направление научно - философской мысли и широко развернулось в XX веке. Взяв религиозное наследие Соловьева, Флоренского, Бердяева и других, такие мыслители, как Чижевский, Циолковский, Вернадский выдвинули научное учение о биосфере и переходе ее в ноосферу.

© . 87

8.3. «Философия всеединства» и идея Богочеловечества В.С. Соловьева

В философии Владимира Сергеевича Соловьева основные черты русской философии представлены особенно рельефно. На его взгляды влияние оказали: христианская литература, идеи неоплатонизма, теософии, средневекового мистицизма и немецкой классической философии. Задачу философии Соловьев видел в отыскании путей спасения человечества.

Соловьева не удовлетворяли основные положения позитивизма, отвлеченные начала рационалистов, односторонность эмпириков. Его влекут философские начала цельного знания, он оправдывает добро, развивает идеалы Богочеловечества.

Но что же является абсолютно сущим, абсолютно единым? Для Соловьева очевидно, что на эту роль может претендовать только Бог, который олицетворяет собой положительное всеединство. Философию Соловьева так и называют: философия положительного всеединства. Это всеединство есть синтез истины, добра и красоты.

Однако Соловьев не мог признать совершенным общехристианский взгляд на природу. Он считал, что это только путь к совершенству. Человечество, по его мнению, - посредник между божеством и природой. В его сознании уже содержится форма всеединства. Отсюда цель мировой истории - единство бога и внебожественного мира, возглавляемого человечеством.

В обществе идея «всеединства» раскрывается как богочеловеческий союз людей, как некая вселенская церковь, объединяющая в себе все национальности, снимающая в себе все социальные противоречия и способствующая установлению на земле «царства божьего». Такая идея является социально-политической утопией.

Всякое многообразие скреплено, как полагал Соловьев, божественным единством, мудростью Бога, Софией. София - это душа мира. Смысл бытия человека - достраивание Софии до органической целостности с абсолютным, с Богом. Такое восстановление может иметь место в процессе эволюции человечества. В этом случае человечество становится Богочеловечеством.

В Боге и причастных к нему вещах заключены в единстве благо (как реализующаяся воля), истина (как реализующееся размышление) и красота (как реализующееся чувство). Отсюда следует формула Соловьева: "Абсолютное осуществляет благо через истину в красоте".

Три абсолютные ценности - благо, истина и красота - всегда образуют единство, смысл которого - любовь. Любовь - это та сила, которая подрывает корни всякого эгоизма, всякой отдельности. Благотворна уже физиологическая любовь, соединяющая разнополюсы существа. Но истинная любовь - это воссоединение в Боге. Это и есть истинная духовность.

Для Соловьева залогом спасения человечества являются любовь и нравственность. Истину добывает высоконравственный человек. Безнравственная наука служит силам разрушения, войны в том числе. То же относится и к искусству, если оно не наполнено нравственным смыслом.

Все личные и общественные коллизии разрешаются при стремлении к совершенному добру. Нравственность имеет первенство над правом, политикой, экономикой.

© . 88

Разрушительные силы не всесильны, на пути к Богочеловечеству можно справиться с любыми задачами, в том числе и с войнами, и с разделением церквей, и с разделением людей по нациям.

Идеи "философии всеединства" Соловьева развивал Павел Флоренский. Он стремился обосновать их научными утверждениями, взятыми из области физики, математики, философии и искусствоведения. Объективный мир П. Флоренский рассматривал как проявление неких духовных и одновременно материальных структур. Отсюда стремился выработать систему взглядов с возможными сочетаниями науки и религии, культуры и техники и т.д.

Однако, основным и первичным способом "схватывания" истины он считал откровение. В общем, взгляды Флоренского характеризуются стремлением совместить истины науки с религиозной верой.

Создателем утопической нехристианской системы был русский философ Николай Фёдоров.

Как философ «общего дела» твёрдо стоял на точке зрения условности апокалиптических пророчеств и необходимости всеобщего спасения в ходе воскрешения, которое достигает «по велению бога» в потоках его благодати объединённое братское человечество, овладевшее тайнами жизни и смерти. Однако, Фёдоров говорит о, так называемом, трансцендентном воскрешении. То есть это подразумевается воскрешение гнева, когда произойдёт окончательное разделение рода людского на спасенных и вечно проклятых. Такое разделение конечных судеб есть на деле казнь для всех: и не только для грешников, но и для праведников.

Фёдоров говорит так же о вынужденном для всех очищении. Чистилище – это физическая и нравственная необходимость. Под чистилищем можно понимать и историю, и настоящее человечества (здесь и стихийные бедствия, и насилие, и убийство и войны). Поэтому чистилище истории, например, может обернуться форменным адом. Проход через настоящее чистилище ещё только предстоит; очищение и спасение произойдут в самом процессе созидания Рая.

Со своим призывом к Делу мыслитель обращается и к верующим, и к неверующим, апеллируя при этом к нравственному чувству человека.

8.4. «Философия свободы» Н.А.Бердяева

Центральной темой философии Николая Александровича Бердяева является человек, человек свободный, творческий, а таким он является лишь в свете божественного, точнее, божественного "Ничто". Бог сотворил мир из Ничто, следовательно, Богу предшествует первичный принцип, не предполагающий какой-либо дифференциации, какого-либо бытия. Это и есть Ничто. Бог свободен. И человек свободен. Бог помогает человеку стать добрым, но он не в состоянии контролировать Ничто, принцип свободы. В своей подлинной свободе человек божественен.

Бог и человек есть дух. Будучи свободным, человек творит, оправдание человека в его свободе, его творчестве, его откровении. Для Бердяева главное - это оправдание человека, его философия ярко персоналистична, романтична, расцвечена тысячами красок человеческого бытия. Ясно, что философ с таким мировоззрением не мог не быть противником тоталитарных режимов, лжи, зла, насилия и террора. Всеобщее воскресение

© . 89

достигается не в технике, не в революциях, а в божественной духовной жизни. Бердяев считал, что в этом отношении многого можно ожидать от русской души и русской идеи.

Бердяев первоначально был сторонником марксистских идей. Затем пытался сочетать гуманизм Маркса с антропологическим социализмом и метафизикой неокантианства. Его идеи представляли одну из первых в Европе разновидностей христианского экзистенциализма. По Бердяеву, личность первичнее бытия. Главное в человеке, по его мнению, то, что определяется его внутренним миром, а не внешним окружением. Личность, прежде всего, категория религиозного сознания, и поэтому её уникальность может быть лишь понята по отношению к богу. Бердяев дополняет своё учение метафизическими мистическими выводами.

Философия истории Бердяева проникнута мотивами эсхатологии. Он рассматривает три типа времени: космическое, историческое и экзистенциальное. Последнее, по его мнению, входит в историю.

Иной российский философ, Лев Шестов, пытаясь осмыслить кризис буржуазного общества, обращался к священному писанию, взглядам Паскаля, Ницше, Достоевского, признает близость своих воззрений с учением Кьеркегора. В основном он критиковал рационализм в философии, этике и даже теологии. Считал что наука и разум полезны лишь в обыденной жизни, они "равнодушны" к страданиям и смерти человека, делают его рабом необходимости, лишают возможности творчества.

Иррационализм привел Шестова к нигилизму, который он пытался преодолеть с помощью религии. Свободу отождествляет с верой в бога. Также как и Бердяев "разбавляет" свою экзистенциальную философию идеями мистицизма.

Александр Розанов предложил свое понимание русской идеи. Обосновал принцип так называемого альтернативного мышления как сочетания различных точек зрения. Выступал в своих произведениях против позитивизма.

Краеугольным камнем мирозерцания Розанова был семейный вопрос. В семье он видел главную ячейку общества. Рассматривая христианство, философ утверждал, что Христос есть дух небытия, а христианство - религия смерти, признающая прекрасным лишь о дно: страдание, печаль и сладость смерти. 1917 год для Розанова означал крах культуры России.

Тема 9. Современная западная философия

9.1. Характерные черты философской мысли (конец XIX – XX вв.) на Западе

Современная философия представляет собой единое, но разнородное целое. Изучающему философию следует ориентироваться в этой разнородности. Недостаточно знать только одно философское направление, ибо в таком случае теряются достоинства других воззрений. Выше уже отмечалось, что одни философы удачнее реализуют научную, а другие эстетическую или морально-практическую сторону философии. Уже в этом отчетливо дана разнородность философии.

© . 90

Современная философия представляет собой единое, но разнородное целое. Изучающему философию следует ориентироваться в этой разнородности. Недостаточно знать только одно философское направление, ибо в таком случае теряются достоинства других воззрений. Выше уже отмечалось, что одни философы удачнее реализуют научную, а другие эстетическую или морально-практическую сторону философии. Уже в этом отчетливо дана разнородность философии.

В Германии и Франции на рубеже XIX и XX столетий возникло иррационалистическое философское направление - Философия жизни.

Возникновение философии жизни было связано с быстрым развитием биологии, психологии и других наук, обнаруживших несостоятельность механистической картины мира. Философия жизни была политикой преодолеть ограниченность механистического материализма с идеалистических позиций. В центре этой философии лежит понятие жизни как абсолютного, бесконечного уникального начала мира, которое в отличие от материи и сознания активно, многообразно, вечно движется.

Анри Бергсон (1859-1941) – французский философ-идеалист, один из наиболее ярких представителей «философии жизни». Выдвинул идею о понятии «длительность» как первооснове всего сущего. Материя, время, движение – лишь различные формы

проявления «длительности» в человеческом представлении. Бергсон оправдывал классовое господство и подчинение, считая их «естественным» состоянием, а войну – неизбежным «законом природы».

Сторонники «философии жизни» считали, что жизнь нельзя понять с помощью чувства или разума, она постигается только интуитивно, доступна лишь переживанию. Помимо Бергсона близкими к идеями «философии жизни» являлись: Шопенгауэр, Ницше, Дильтей, Зиммель и др.

Фридрих Ницше (1844-1900 г.г.) – немецкий философ, основоположник современного иррационализма. Ницше замкнул философию XIX века. Его воззрения - яркая реакция на философию Нового времени, прежде всего на логоцентризм.

Разрушая нововременной логоцентризм, Ницше одновременно выступал и против старых ценностей. Сущность вещей, считал философ, это не научная или моральная, а слепая воля к власти. Все слабое Ницше презирал, а все сильное воспевал. Симпатии Ницше на стороне сильных личностей, способных вести за собой слабовольные массы. Лозунг Ницше - живи опасно.

Будучи прекрасным филологом и музыкальным импровизатором, Ницше сумел создать философию, обладающую яркой своеобразной формой ярких литературных эссе, проповедей, афоризмов, деклараций, написанных подчас в музыкальных ритмах.

Науку Ницше ставил не слишком высоко. В его понимании довольно часто "воля к истине" есть лишь выражение бессилия "воли к творчеству". Под сомнение Ницше ставил и само понятие истины. Откуда известно, что истина есть? Человек интерпретирует, но не ради истины, а реализуя свое стремление к власти. Ницше решительно выступает против "малокровных" идеалов христианства, морали, науки.

Основными положениями философии Ницше являются:

1) все существующее (мир, есть воля к власти, могуществу);

© . 91

2) сам мир есть множество борющихся друг с другом картин мира, или перспектив, исходящих из центров власти (силы).

Наиболее развитой формы у Ницше достиг волюнтаризм (философская позиция, суть которой состоит в признании воли в качестве первоосновы сущего, либо акта воления в качестве высшего принципа бытия). Ницше сделал утверждение абсолютного активизма воли («воли к власти») высшим принципом своей философии. Параллельно с этим была выдвинута концепция «сверхчеловека».

Кажется, что Ницше разрушил все ценности Нового времени. Но... "бог умер; и мы хотим - пусть живет сверхчеловек". На место Бога Ницше ставит человека, но это и есть главное положение философии Нового времени. Ницше не отказался от философии Нового времени и вместе с тем многое в ней разрушил. Он мечтал "о неслыханном синтезе", но осуществить его не сумел. Философия Ницше венчает собой философию Нового времени, открывая один из новых этапов развития философской мысли - философии XX столетия и XXI столетия.

Для Вильгельма Дильтея (1833-1911) центральным понятием его философии было понятие о живом духе, развивающимся в исторических формах. Он отвергал познание закономерностей исторического процесса. Философия должна начинать с анализа сознания, а основой всех наук о духе должна является психология.

Для Георга Зиммеля (1858-1918) исходным понятием в философии является понятие жизни как иррационального процесса творческого становления. Зиммель – основоположник формальной социологии. Он считал, что социальные взаимодействия людей представляют собой иррациональный (т.е. не согласующийся с логикой) поток жизни.

9.2. Экзистенциализм как «философия существования»

Экзистенциализм (от: «экзистенция» - существование) - выражает единственность, уникальность жизни каждого человека: его индивидуальную судьбу, сокровенные глубины его «я». Экзистенциалисты настаивают на необходимости сохранения личностной уникальности в ее «неприобщенности» к социально-историческому контексту. Экзистенциализм – одна из самых модных на Западе философских школ. Ее наиболее крупные представители – М.Хайдеггер, К.Ясперс в Германии; Г.Марсель, Ж.П.Сартр, А.Камю во Франции; Н. Аббаньяно в Италии; У. Баррет в США. К представителям экзистенциализма относятся также М.Бубер, Э.Гуссерль и основоположник течения – С. Кьеркегор.

Согласно экзистенциализму, задача философии – заниматься не проблемами науки, а вопросами сугубо человеческого бытия (существования). Страх – важнейшее понятие философии экзистенциализма. Мир тем более страшен, что он бессмыслен и непостижим. Экзистенциализм исходит из того, что человек живет прежде всего эмоциями; на все окружающее он реагирует не только теоретически или интеллектуально, но прежде всего эмоционально.

© . 92

Большое место в экзистенциализме занимает проблема свободы, определяемая как выбор человеком самого себя: человек таков, каким он себя свободно выбирает. Свобода трактуется не как свобода деятельности, а как свобода выбора или отношения человека к его окружению. Он может либо примириться со своим положением, либо не принять его. Отсюда вывод: задача человека заключается не в том, чтобы изменить мир, а в том, чтобы изменить свое отношение к нему.

Выход из кризиса экзистенциалисты ищут не в изменении общественных отношений, а в индивидуальной жизни, в ограничении общения узким кругом «духовной аристократии». Религиозное крыло экзистенциалистов ищет преодоление трагизма индивидуального существования в мистическом общении с богом.

Одновременно экзистенциализм не отрицает вовлеченности человека в общественную жизнь и даже борьбу.

9.3. Эволюция религиозной философии в XX-ом веке

Мир подчинен сверхъестественным силам. Наука познает лишь естественный, а религия – высший, сверхъестественный мир. Сокровенная тайна мира находится в руках религии, наука же представляет собой низший вид знания. Истины науки, философии и религии повествуют об одном и том же, но на разных уровнях: разум науки довольствуется сферой лишь внешнего опыта, а постижение абсолютной истины и сокровенного смысла доступно лишь откровению. Мистика и рассудочность, метафизическая спекуляция и ходы мысли, построенные по принципу точных наук, архаичность, консерватизм и подчеркнутая динамичность, современность – все это создает ту «томистскую эйфорию», которая вызывает гипнотическую иллюзию целостного, законченного учения, будто бы призванного удовлетворить самые взаимоисключающие запросы, дать ответы на все вечные проблемы бытия и смысла человеческой жизни.

Неотомизм - наиболее влиятельное направление в современной религиозной философии, получившим свое название от имени средневекового богослова Фомы

Аквинского. Его представители: Ж. Маритен, Э. Жильсон, И. Бохеньский, М. Грабман и др. Неотомизм широко распространен в странах католического вероисповедания. Эта философская доктрина стремится гармонизировать веру и разум, религию и науку.

Неотомизм претендует на «цельную и оптимистическую концепцию мироздания», считая всю историю философии, начиная с эпохи Возрождения, неоправданной цепью заблуждений. Для него мир – «реальное творение благого бога», заслуживающего полного «принятия» и почтения к его внутренним законам.

9.4. Философские дискуссии современности и их влияние на развитие западной цивилизации

Неопозитивизм начал распространяться в англоязычных странах. Его наиболее известными представителями являются Р.Карнап, А.Айер, Б.Рассел, Л.Витгенштейн, Дж.Остин и др. Под общим названием неопозитивизма объединяются многие весьма различные теории: от логического позитивизма, логического эмпиризма и логического атомизма до философии лингвистического анализа и различных направлений аналитической философии, смыкающихся с теорией критического рационализма.

© . 93

Логический позитивизм провозгласил основной своей задачей борьбу с метафизикой, традиционно понимая под ней философию в целом, стремясь поставить себя над борьбой материализма и идеализма. Теоретическим источником его послужило реальное развитие физики, логики, математики, языкознания и эмпирической социологии. Исходными предпосылками всякого познания логический позитивизм считал «события» и «факты», т.е. «чувственные данные», находящиеся в сфере сознания субъекта.

Особенностями неопозитивизма являлись:

Отождествление объекта с теорией объекта, что устраняло решение основного вопроса философии;

Замена понятий «объективный факт» на «научный факт». Отсюда вытекает то, что всё в науке должно определяться с помощью знаковых средств, т.е. языка, а функция философии - всего лишь объяснение деятельности человека.

Неопозитивизм ввел понятие верификации (т.е. проверки эмпирическим способом), но не учёл того факта, что этим методом можно проверить моральные высказывания, содержащие понятия «добра» и «зла». Поэтому некоторые сторонники верификации объявляли лишёнными смысла слова как «фашизм», «безработица», «социализм», «борьба за мир» и т.п. Недостатком принципа верификации в системе логического позитивизма является то, что он не вытекает из опыта и не может быть получен аналитически.

Анализ языка важен и нужен науке. Но он целесообразен тогда, когда в правилах употребления научных терминов раскрываются связи и отношения объективной реальности. Неопозитивисты же рассматривают все эти правила сами по себе, в отрыве от объективного мира. В этом и состоит их идеализм.

Неопозитивизм обратил внимание на семиотические проблемы, выделив 3 области отношений:

- 1- языка к тому, кто его употребляет, - прагматика;
- 2- между языком и тем, что обозначается, - семантика;
- 3- между языковыми выражениями – синтаксис.

Все это и получило название семиотики. Предметом анализа стали значения слов и знаков вообще, логические, лингвистические и психологические проблемы, имеющие важное научное и практическое значение.

Прагматизм - представляет собой философию, получившую распространение в США. Главными представителями её являются Ч.Пирс, У.Джеймс, Дж.Дьюи и др. Прагматизм неоправданно абсолютизировал факт изменчивости, непостоянства объективного мира. Опыт - это не плавный, спокойный поток событий, текущих в будущее; скорее это серия неожиданных ситуаций, в которых кругозор ограничен рамками сложившихся в данный момент условий, требующих от нас принятия быстрого решения. Для того, чтобы действовать безошибочно, необходимо обладать интеллектом.

Задача человека заключается в том, чтобы наилучшим образом устроиться в мире, а задача прагматизма - помочь ему в этом. В рамках данной философии понятие опыта получает особое толкование. Фактически мир нашего опыта есть единственно реальный мир подлинных ценностей, т.е. всего того, к чему мы стремимся, чем дорожим и что

© . 94

хотели бы сохранить в своей жизни. Отсюда познание есть вид действия. Такое понимания познания отождествляет истину и ценности. Таким образом, истина, по У. Джеймсу, есть то, во что нам лучше, выгоднее всего верить. Принцип прагматизма заключается в том, что истина есть то, что лучше «работает» на нас, что лучше всего подходит к каждой части жизни и соединимо со всей совокупностью нашего опыта.

Разновидностью прагматизма является инструментализм, рассматривающий понятия, идеи как имеющие лишь операциональное значение, т.е. выступающие как инструменты действия. Согласно Дьюи, понятия получают своё содержание не из объективного мира, а из действий и операций субъектов. Понятие есть в сущности синоним соответствующего набора операций. Следовательно, истина в инструментализме определяется как полезность, или работоспособность понятия.

Искания философов первой половины XX столетия привели к тому, что современная философия разделилась на несколько основных философских школ.

В Англии, США, скандинавских странах доминирует аналитическая философия, в которой первостепенное значение придают анализу языка, логики, науки.

В ФРГ - стране, где очень сильны философские традиции, доминируют феноменология и герменевтика.

Во Франции и США больше чем в других странах сторонников постмодернизма.

Феноменология (от греч.: феномен - то, что является) - учение о сознании, о феноменах и их смысле. Основателем феноменологии в том виде, в котором она культивируется в конце XX века, считается Эдмунд Гуссерль. Сторонников феноменологии можно обнаружить в любой стране. Из российских философов прекрасными феноменологами были Г. Г. Шпет и А. Ф. Лосев.

Феноменологи озабочены тем, что богатый жизненный мир человека, наполненный красками, запахами, разнообразными впечатлениями, пройдя через сознание и достигнув стадии науки, мыслей, понятий, идеализаций, оказывается чрезвычайно обедненным, сухим, абстрактным, обезжизненным. Почему это происходит? Потому, утверждают феноменологи, что мы плохо понимаем само сознание. Забвение жизненного мира - это результат плохого философствования. Феноменология как раз и стремится восполнить этот недостаток.

Феноменологи считают, что их коллеги, представители других философских направлений, не обращают должного внимания на работу сознания. А между тем современный мир, всемерно культивируя идеалы обезжизненного знания, не только не избегает кризисных явлений, а наоборот, плодит их (бесконечные войны, конфликты, экологические катастрофы, обезличивание жизни человека).

Итак, феноменологи стремятся помочь людям избегать забвения жизненного мира. С этой целью вырабатывается особый феноменологический метод.

Рассмотрим феноменологический метод на конкретном примере. Как воспринять и осмыслить, что такое яблоны? Человек рассматривает конкретную яблоню и синтезирует получаемые от нее восприятия. Человек имеет дело с восприятиями от одной и той же

© . 95

яблони, поэтому синтезирование выступает как идентифицирование, т.е. "схватывание" одинакового. Так субъект формирует представление "об этой яблоне".

Но как составить себе идею (по Гуссерлю, эйдос) о яблоне вообще? Кстати Гуссерль не случайно использует слово эйдос. Эйдос - это идея, не потерявшая своей конкретности, образности. На пути к эйдосу "яблоны" субъект воображает (фантазирует), представляет себе различные яблоны, в том числе и такие ее свойства, которые присущи всякой яблоне. В результате достигается эйдетическое описание. Оно формируется в сознании, без какого-либо вмешательства предмета.

Акту переживания соответствует высказывание. Динамике переживаний соответствует динамика высказываний. Все дело в том, чтобы высказывание обладало подлинным значением. Есть слова и выражения, которые всего лишь указывают на нечто, это бедные знаки. И есть высказывания подлинные, полновесные знаки, в которых человек выражает свое отношение к происходящему, делает себя ответственным за происходящее.

Феноменолог стремится сохранить и приумножить полноту бытия, которая реализуется в динамике созерцаний, переживаний, их смыслов (эйдосов), высказываний.

Но благодаря чему удастся совершить переход от созерцания отдельных предметов к их смыслу? Благодаря интуиции.

Существенное обстоятельство состоит в следующем: едва ли не во всяком высказывании содержится больше того, на что указывает содержание. Допустим, я, указывая пальцем на книгу, утверждаю: "На этом столе лежит книга". Я вижу два предмета - стол и книгу. Я никогда не увижу в словах "на", "этом", "лежит" тот смысл, который вкладываю в слово "книга". Человек образует смысл не на пустом месте, а благодаря исходным созерцаниям. Но в смыслах заключено больше, чем в созерцаниях.

Итак, феноменолог берет предмет созерцания "в скобки", затем он обогащает созерцание смыслами и только после этого полученный эйдос возвращается предмету, что и означает сохранить полноту жизненного мира. В этом смысле очень показательным, что Алексей Лосев, высоко оценивая гегелевскую диалектику идей, настаивал на замене идей эйдосами. Эйдосы по сравнению с идеями более конкретны, более жизненны, более смыслоемки.

Таким образом, к числу основных положений феноменологического метода можно отнести:

1- Начиная философствование необходимо на время анализа самого сознания абстрагироваться от внешнего мира, "заключить его в скобки".

2- Обогащать материал созерцания своим воображением (представьте себе то, что вы анализируете так и эдак).

3- Воображение приводит к эйдосу, который обозначьте высказыванием.

4- На основе полученных эйдосов и высказываний интерпретировать содержание предмета анализа.

5- Избегать всякого обеднения жизненного мира человека.

© . 96

Герменевтика (от греч: Гермес – бог, вестник Зевса, владыки богов и людей. Гермес должен был разъяснять людям послания Зевса и обеспечивать их понимание).

Герменевтику часто определяют как способ философствования, центром которого является интерпретация, понимание текстов. Это соответствует тому обстоятельству, что в герменевтике языку уделяется огромное внимание. Тем не менее содержание герменевтики много шире приведенного определения. В связи с последним утверждением обратимся к истории становления герменевтики как философского направления.

Выше при определении герменевтики мы использовали центральный для нее термин "понимание". Что такое понимание? Как понимает человек, бытийствующий в мире? Когда человек может с полным основанием утверждать, что он понимает? Если человек задает вопросы, то это свидетельствует о том, что он недопонимает. Вопросание запускает процесс понимания. Но как в нем добиться успеха? Как достичь истины - вот вопрос вопросов.

В науке понимание часто интерпретируют как подведение под понятие. Так делают, когда решают задачи по математике, физике, другим учебным дисциплинам. Герменевтик считает, что здесь нет подлинного понимания, а присутствует всего лишь объяснение. Понимание должно быть по-настоящему жизненным, оно должно иметь дело с сущим, а наука от многого просто-напросто абстрагируется. В критике "бескровных" идеалов науки герменевтик согласен с феноменологом. Однако по принципиальным вопросам они расходятся.

Феноменолог в основном ориентируется на созерцание, он стремится к миру посредством конструкции сознания. Но почему же не вступить в прямой контакт с внешним миром? Надо, считает убежденный герменевтик, твердо держаться вещи, не убегать от нее в сознание, не довольствоваться всего лишь созерцанием и его обработкой в сознании.

Человек изначально находится в мире сущего, испытывает интерес к нему (на латинском "среди сущего" - интер-ессе, иначе говоря, быть среди сущего значит интересоваться им). Однако вещи закрыты от человека, у них есть свои границы. С другой стороны, свои границы есть и у каждого человека. Понимание будет достигнуто и истина откроется, если удастся добиться слияния границ вещи и человека. Несколько примеров пояснят нам ситуацию.

Допустим, у меня есть автомобиль. Как открыть его тайну? Дать ему возможность показать себя всесторонне, в совершенстве. А для это им надо пользоваться. Но не любым образом, иначе он просто придет в негодность.

Другой пример. На вопрос учителя сколько будет 5^4 , ученик дает неправильный ответ "22". Герменевтически настроенный учитель не расценит такой ответ как торжество глупости, а увидит за ним потаенную сущность. Он постарается ее выяснить, ибо без этого он не в состоянии помочь ученику. Всякий предрассудок имеет свой, иногда глубокий, смысл.

Еще пример (немецкого философа Хайдеггера): "Картина Ван Гога есть раскрытие того, чем вещь, пара крестьянских ботинок, является в истине. Это сущее выступает в непотаенность своего бытия... В произведении искусства действительно произведена истина сущего". Перед картиной Ван Гога остановится тот, для которого изображение двух истоптанных башмаков есть подлинный зов сущего. Ему-то и открывается истина. Истина

© . 97
есть, по Хайдеггеру, открывшаяся потаенность вещи. Не случайно мы говорим "истинный друг", "истинная любовь" и т.п.

Согласно Хайдеггеру, человек заброшен в мир, он изначально находится среди сущего, он заинтересован им и вместе с тем озабочен, испытывает чувство неопределенности, страха перед неведомым, и прежде всего в силу своей конечности, смертности. Понимание предполагает практическое действие, но оно с той же необходимостью есть выражение субъекта, его выкладка, интерпретация. Но всякая интерпретация имеет языковую, текстуальную форму. В силу чего герменевтика и есть интерпретация текста.

Понять текст - это значит найти в нем ответы на ряд вопросов, определяемых границами вопрошаемого, его образованием, вкусом (эстетическим, например), талантом, традиционностью.

Согласно немецкому философу Гадамеру, которого считают основателем современной герменевтики, тщетны попытки видеть смысл текста в сознании его творца (ибо создатель текста сам есть часть мира, к тому же мы хотим познать непосредственно данное, точнее: за-данное для нахождения ответа). У текста нет собственного смысла вне его интерпретации, а в рамках этой интерпретации неуместен субъективный произвол, ибо сам текст не произволен.

Итак, понимание достигается в обеспечении слияния горизонтов текста и человека. При этом надо иметь в виду так называемый герменевтический круг. Человек должен понять то, внутри чего он с самого начала находится, круговая зависимость связывает целое и его часть. Мы можем понять текст только как часть целого, о котором у нас есть некоторое пред-понимание до начала интерпретации текста. Наконец, следует учесть, что понимание исторично, преходяще, временно, а это означает изменчивость самих горизонтов понимания. Каждое новое поколение интерпретирует по-своему. Для герменевтики самое главное.- это познать суть дела.

Собрав воедино главное, мы можем сформулировать основные положения герменевтики и ее термины:

- 1- Бытие человека в мире.
- 2- Соотносительность человека и мира (вещей).
- 3- Заброшенность человека в мир, его забота, страх, временность.
- 4- Потаенность вещи, ее сокрытость.
- 5- Философия как вопрошание.
- 6- Преодоление потаенности вещи и ее самораскрытие как истинность.
- 7- Горизонты человека и вещи.
- 8- Понимание как слияние границ человека и вещи.
- 9- Герменевтический круг.

10- Понимание как интерпретация на основе образования, вкуса, таланта, вовлеченности в традиции интерпретатора.

11- Историчность интерпретации.

12- Сближение герменевтики с поэтикой.

13- Главное дело человека - понять суть дела.

© . 98

9.5. Аналитическая философия

Грандиозные успехи науки, особенно логики, лингвистики (языковедения), математики и физики не могли не изменить содержание философствования.

Появляется Аналитическая философия как определенный тип философствования посредством детального анализа используемой логики и языка. Но почему, в силу каких оснований логика и язык выдвигаются на передний план? Таких оснований много, укажем, например, на трудности, с которыми имели дело математики в XX в.

В науке образцом строгости всегда считалась математика. Но довольно неожиданно математики стали все чаще встречаться с различного рода парадоксами, противоречиями. Простыми средствами с этими затруднениями не удавалось справиться. В силу этого крепло убеждение, что корни затруднений скрыты в основаниях математики. Но что входит в основания математики? Логика и некоторый искусственный язык, а также философия. Глубокие специалисты в области математики и логики, такие как немец Готтлоб Фреге и англичанин Бертран Рассел, пришли к выводу (особенно резко высказывался на этот счет Рассел), что прежняя философия устарела, в ней не меньше путаницы, чем в математике.

Аналитизм возник как реакция на засилье идеализма в английских университетах начала XX века.

Для английских философов всегда был характерен эмпиризм и сенсуализм, конкретность, антисхоластичность. Можно даже сказать так: англичане меньше идеалисты, чем немцы и французы. Лишь временно, в конце XIX в., в Англии возобладал идеализм. Реакция не заставила себя долго ждать. Было признано, что идеализм несостоятелен, он затуманивает ясное положение дел. В философии надо брать за основу не абстрактные впечатления и слова, которые необходимы для отображения всего этого.

Итак, в очередной раз мы встречаемся со стремлением к ясной философии. Ясность философии связывалась прежде всего с языком, а не с тем, что творится в голове, что сугубо индивидуально и непроверяемо. В отличие от мыслей и чувств в истинности языковых описаний внешних для человека фактов может убедиться каждый. А это означает, что ясная философия должна сводиться к высказываниям о внешних для человека фактах. Сравните выражения: "У меня острая зубная боль" и "На улице идет дождь". Только второе выражение является общезначимым. Отметим также, что англичанин Джон Мур и австриец Людвиг Витгенштейн были теми, кто поставили в центр философского анализа не искусственные языки математики и логики, а естественный язык. Итак, аналитизм в философии возник не случайно, а в силу вполне определенных оснований.

Укажем на основные идеи основателей аналитического движения в философии.

Фреге и Рассел считали, что здравая философия является логикой, ибо она начинается с объяснения предложений, того, что может быть истинным или ложным, а это - задача логики.

Логика занимается высказываниями, предложениями, состоящими из слов, т.е. она имеет языковой характер. Первые философские вопросы: что есть слово? что есть предложение?

© . 99

По Фреге, собственное имя обладает значением и смыслом. Два выражения могут иметь одно и то же значение, но разный смысл. Уже древние вавилонские астрономы знали, что "утренняя звезда" и "вечерняя звезда" - это планета Венера. Два рассматриваемых выражения имеют одинаковое значение (планета Венера), но разные смыслы, ибо они представляют различную информацию. Часть логической путаницы заключается в отождествлении значения имени и его смысла.

Редукция, сведение к предельным элементам реальности позволяет избежать, считает Рассел, ложных представлений. Предметное содержание следует сводить к изначальным сущностям, неопределимым в терминах еще чего-либо (это, по Расселу, есть его вариант "бритвы Оккама"; британский философ Оккам выступал против преумножения сущностей).

Мур выступал в "защиту здравого смысла" в философии.

Мур предлагал неясные, спорные суждения переформулировать в более ясные.

Ранний этап развития аналитической философии получил свое завершение в небольшой книжке Витгенштейна "Логико-философский трактат". Основные положения этой первой хрестоматии аналитической философии следующие.

Язык есть граница мышления (язык и мышление совпадают; лучше вообще говорить не о мышлении, а просто о языке, мышление "за" языком - это химера).

Есть только один мир - мир фактов, со-бытий (существование фактов), которые описываются совокупностью естественных наук.

Предложение - картина мира, оно имеет с последним одну и ту же логическую форму (если бы мир был нелогичным, то его нельзя было бы представить в форме предложений).

Смысл предложения выражает со-бытие.

Сложные предложения состоят из элементарных предложений, которые соотносятся непосредственно с фактами.

Высшее невыразимо. (Имеется в виду, что предложения этики, эстетики, религии нельзя обосновать фактами. Сравним два предложения: "Сергей любит Лену" и "Сергей ненавидит Лену". В фактуальном мире мы обнаруживаем Сергея и Лену, но не их любовь и ненависть. "В мире, - пишет Витгенштейн, - все есть, как оно есть, а все происходит, как оно происходит; в нем нет ценности...". Высшее себя показывает, оно мистично, о нем нельзя говорить языком истины.)

"То, что вообще может быть сказано, может быть сказано ясно". Обо всем остальном, например мистическом, лучше молчать.

Философия не может состоять из научных предложений, ибо философские предложения нельзя проверить на истинность и ложность, они бессмысленны.

Цель философии - не особые философские предложения, а логическое прояснение языка. Потому философия - это не особое учение, а деятельность по прояснению языка.

© . 100

Перед нами философия, которая вплоть до середины XX века считалась образцом ясности. Казалось, на горизонте никогда не появятся облака - предвестники новых бурь.

Если местом становления аналитического направления в философии по праву можно считать Англию (Кембридж), где работали Мур, Рассел и Витгенштейн, то позднее центр движения переместился в Вену и Берлин (М. Шлик, Ф. Франк, О. Нейрат, Р. Карнап, К. Гедель, Г. Рейхенбах, К. Гемпель). Всех упомянутых философов объединял интерес к научному постижению мира, прежде всего на основе данных математики, логики и физики. Много внимания уделялось "Логико-философскому трактату" Витгенштейна.

Вторая мировая война вынудила абсолютное большинство философов эмигрировать в США, где они продолжали работать весьма продуктивно. Эмиграция способствовала тому, что аналитическая философия стала популярной в США, а в Англии она доминировала и до упомянутой эмиграции. Аналитическая философия стала философией англоязычных стран. Потребовались годы для возвращения ее на европейский континент.

9.6. Логический позитивизм (неопозитивизм, постпозитивизм)

Рассмотрим основные идеи логического позитивизма, т.е. положительного учения, ясного, научного. Его еще называют неопозитивизмом (дело в том, что в XIX веке тоже был позитивизм, его представителями являлись О. Конт и Э. Мах).

Отрицание философии как учения о первых принципах. По мнению Карнапа, истинность философских предложений невозможно обосновать. От философии следует отказаться в пользу науки, лишь она представляет собой обоснованное знание.

Аналитические и синтетические предложения. Это различие имело важное значение в неопозитивистском понимании предложения, истинность которого определяется его собственным содержанием, чего нет в случае синтетического предложения. Примеры аналитических предложений: "В квадрате все углы прямые", "Тела протяженны". По определению в квадрате все углы прямые, а тела представляют собой нечто протяженное. Примеры синтетических предложений: "На столе лежит книга", "Студенты смеются чаще, чем их преподаватели". По определению стол не является чем-то таким, на чем непременно лежит книга. Истинность синтетических предложений устанавливается эмпирическим путем.

Неопозитивисты считали, что все предложения науки являются либо аналитическими, либо синтетическими. Аналитические предложения логически необходимы (если я утверждаю, что существуют тела, то я должен также утверждать, что эти тела обладают протяженностью), синтетические предложения - эмпиричны, они отражают экспериментальные данные. В соответствии с этим можно разделить все науки на экспериментальные (физика, химия, психология, история, социология) и неэкспериментальные (логика и математика). А предложения философии не аналитичны и не синтетичны, они бессмысленны. Это ясно уже из того, что философия толкует о реальных явлениях, но не имеет собственной экспериментальной базы.

Пройдут годы, прежде чем рассматриваемое воззрение будет подвергнуто аргументированной критике. Современный американский философ Уильям Куайн обвинит неопозитивистов в том, что они слишком жестко отделили друг от друга аналитические и синтетические предложения. Следует учитывать их взаимосвязь. А это означает, что в эксперименте проявляется теория в целом, в том числе и правомерность аналитических,

© . 101

равно как и философских предложений. Философские предложения не являются бессмысленными, они тоже научны.

Верификация (проверяемость). Согласно принципу верификации, достоверность синтетических предложений выявляется в эксперименте. Проще говоря: не доверяй, а проверяй; проверяй каждое суждение. С этой целью сложный текст надо разложить на элементарные предложения (их также называли протокольными предложениями, или предложениями наблюдения). Элементарное предложение проверяется фактами. Допустим, мне надо удостовериться в истинности утверждения: "Все студенты группы "Экономика" ростом выше 160 см". Это утверждение будет сведено к предложениям: "Рост студента X группы "Экономика" выше 160 см". Вместо X надо будет подставлять имена из списочного состава группы. Если в группе 22 человека, то мы получим 22 элементарных предложения, истинность которых легко установить в эксперименте, т.е. в нашем случае измеряя рост студентов.

Казалось, что найдена суть истины. Все просто, все ясно. Но оказалось, что самый главный призыв "Все проверяй фактами" нельзя проверить фактами. Что делать? Не отказываться же от главного принципа, ибо ему не видно замены. Выход один - согласиться с тем, что в основе научного понимания лежат философские принципы ("Все проверяй фактами" - типичный философский принцип, ибо он обладает универсальным содержанием), которые невозможно проверить фактами непосредственно. Нельзя поставить эксперимент, который бы явился обоснованием философского принципа. Как уже не раз подчеркивалось, философские принципы являются обобщениями всего массива экспериментов.

История с принципом проверяемости показывает, что при всем желании от философии не избавиться. Стремление к ясности и простоте должно включать философские положения. Без философии так называемое простое и ясное объяснение сродни простоватости, научной поверхности.

Физикализм - убеждение, что в эмпирических науках все предложения должны в конечном счете сводиться к предложениям физики. В основе физикализма лежит все то же стремление к ясности. Что такое биологическое, жизнь, социальное, политическое? В конечном счете физическое, утверждали неопозитивисты.

На первый взгляд физикализм вполне состоятелен. Но последовательно проводить этот принцип за пределами физики, например в биологии или политологии, еще никому не удавалось. Почему? Потому что физическое - это не само биологическое и социальное, а лишь его фундамент. Известно, например, что демократия - это вполне реальное политическое состояние общества. Но в свойствах элементарных частиц политическую демократию не разглядеть. Либо потому, что само развитие материи включает необъяснимые переходы (например, от неживого к живому), либо в силу недостаточно высокого уровня современной науки. Пока у нас нет достаточных данных для выбора между двумя этими "либо".

Добро - это эмоциональные реакции, их нельзя обосновать фактами, считали неопозитивисты, особенно четко защищал эту позицию англичанин А. Айер. Моральные предложения, считал он, не могут быть истинными или ложными, они являются выражениями эмоций. Этика, как и все гуманитарные дисциплины, чужда идеалам науки.

Итак, неопозитивизм, или логический позитивизм, существенно прояснил содержание научного знания, вызвал к жизни многие новые проблемы, в том числе и философского

© . 102

порядка. Что касается философского знания, то оно было существенно реабилитировано уже в работах постпозитивистов (после неопозитивистов), являющихся, как и неопозитивисты, сторонниками научного построения знания.

Часть философов сохранили свою приверженность неопозитивизму по настоящее время. Тем не менее, начиная с середины XX века, все большее число философских

экспертов стали отдавать предпочтение постпозитивизму. Виднейшие из постпозитивистов: англичане Поппер и Лакатос (приехал в Англию из Венгрии), американцы Фейерабенд и Кун.

Постпозитивисты согласны со своими предшественниками неопозитивистами прежде всего в стремлении четко уяснить себе и другим содержание научного знания. При этом нео- и постпозитивисты критически относятся к феноменологическим и герменевтическим установкам. Вместе с тем постпозитивисты достаточно резко отличаются от неопозитивистов.

Неопозитивисты считали, что человек способен на ясное, истинное на века знание. Постпозитивисты же придают принципиальное значение тому факту, что человек существо ошибающееся. Это означает, что ясное, вечное знание не может быть достигнуто: одна теория неминуемо сменяет другую. Надо обеспечить рост научного знания.

Неопозитивисты полагали, что достижение знания имеет определенный конечный пункт ("все ясно, дальше идти некуда"). Постпозитивисты настаивают на развитии знания, причем посредством коренных преобразований, научных революций.

Неопозитивисты упорствовали в непризнании философии наукой, постпозитивисты ставят проблему по-другому: между наукой и философией нет жесткой границы, но философствовать надо научно.

А теперь более детально о постпозитивизме.

Теорию нельзя проверить на окончательную истинность, но ее можно опровергнуть, фальсифицировать, доказывал Карл Поппер. В этом состоит защищаемый им принцип фальсификации. По Попперу, мы не можем сказать, что теория верна, ибо, как свидетельствует история, признававшиеся истинными теории рано или поздно проявляли свою недостаточность. Почти триста лет механику Ньютона считали истинной во всех отношениях, а потом на смену ей пришли новые теории. Так обстоит дело с любой теорией, она появляется, достигает стадии расцвета, а затем опровергается. Поппер считал, что в мире теорий идет "борьба за существование", схожая с известными представлениями Дарвина о естественном отборе среди живых особей. Отсюда главные выводы Поппера: 1) в основании теории находятся гипотезы (т.е. предположения); научные гипотезы навсегда остаются гипотезами, ибо, как уже отмечалось, их истинность нельзя доказать; 2) из гипотез по законам дедукции выводят предложения, которые можно сопоставить с фактами; 3) сопоставление с фактами дает два результата: либо предложения не противоречат фактам, в таком случае теория продолжает жить, она признается работоспособной и правдоподобной, либо предложения теории опровергаются, фальсифицируются фактами, в таком случае теория считается ложной, она отвергается и интенсифицируется поиск новой теории. Итак, по Попперу, теория имеет гипотетико-дедуктивную структуру. Гипотезы выступают попытками разрешить проблемы, дедукция

© . 103

позволяет провести очную ставку содержания гипотез с экспериментальными фактами. Факты экзаменуют теорию на прочность (годится - не годится).

Научно-исследовательская программа имеет свое "твердое ядро". Имре Лакатос обратил внимание на то, что обычно ученый имеет дело не с одной, а с целым семейством теорий, образующих научно-исследовательскую программу. У теорий данной программы есть "твердое ядро" и "защитный пояс". Теории сопоставляют друг с другом. Рост научного знания совершается так: сначала разрушается защитный слой твердого ядра, а затем наступает черед и самого твердого ядра. Только тогда, когда будет разрушено твердое ядро программы, необходимым окажется переход от старой научно-исследовательской программы к новой.

Твердым ядром научно-исследовательской программы Ньютона являются три закона механики и закон тяготения. На этой базе было развито множество теорий, относящихся к астрономии, учению о свете, сопромату, технике. Все они имели свои особенности, противоречия, недостатки, часть из которых не удавалось устранить, а раз так, защитный слой начинал трещать. Понадобились годы и десятилетия, прежде чем разрушению подверглось твердое ядро. К тому же ньютоновская научная программа жива и по настоящее время ее изучают, ею пользуются.

В каждой науке есть свои научно-исследовательские программы: программа дарвинизма или генетики в биологии, марксизма и неоклассики в экономике, позитивизма в философии и т.д.

Научный образец (парадигму) создает и преобразует, особенно на стадии научных революций, научное сообщество. Так считает Томас Кун. Парадигма - это совокупность убеждений, ценностей, технических средств, принятых научным сообществом и обеспечивающих научную традицию. У Куна наука понимается столь широко, что впору утверждать о выходе за пределы всякого позитивизма. Позитивизм, по определению, борется за чистоту науки. Кун же фактически имеет в виду всю совокупность ценностей и убеждений научного сообщества.

Добро - это принцип. В неопозитивизме добро считалось чувством, эмоцией, оно выводилось за пределы науки. Англичанин Ричард Хэар, философ наших дней, считает по-другому. Этика начинается с предписаний ("делай так, это добро", "не делай этого, ибо оно есть зло"). Когда предписания даны, в силу вступают законы логики: руководствуясь правилами логики, можно из одних предложений выводить другие. По последствиям действий судят о правомерности исходных положений.

Критикуй, а то проиграешь. В этом абзаце мы отдадим должное критической силе постпозитивизма. Рост знания, считал Поппер, достигается в процессе рациональной дискуссии, которая неизменно выступает критикой (спокойной, обстоятельной, научнооправданной, уважительной) существующего знания. В этой связи Поппер критиковал врагов открытого, демократического общества, которых он увидел в сторонниках марксизма, прежде всего в самом Марксе. Поппер считал, что Маркс справедливо критиковал капитализм, справедливо считал, что то или иное воззрение определяется историческими условиями, но напрасно абсолютизировал пролетарские науку и мораль. Он должен был их активнее критиковать, не устанавливая перспективы на вечные времена, больше творить. Только в этом случае можно избежать тоталитаризма. Ни одно учение, считает Поппер, нельзя признать всеильным и верным, тем более на необозримое будущее.

© . 104

В аналитической философии есть два интереса к языку. В одном случае речь идет об искусственных языках, т.е. в основном о науке, ибо именно в ней используются искусственные языки. Во втором случае речь идет о естественных языках, т.е. о жизни в целом. Ясно, что во втором случае значение и смысл не являются столь четко определенными, как считал Витгенштейн в своем "Логико-философском трактате".

В течение первого периода своего творчества Витгенштейн был настроен весьма позитивистски: все должно быть ясным, четким, понятным. Ему казалось, что он решил эту задачу применительно к естественному языку. Вскоре, однако, позиция Витгенштейна изменилась радикально. Теперь он недоволен своими прежними изысканиями и ищет новые подходы к пониманию языка.

Значение слова есть его употребление. Напомним, что ранний Витгенштейн считал, что слова и предложения обладают значением, этими значениями являются либо отдельные предметы ("этот стол" обозначает стол, на который обращается внимание), либо их расположение, со-бытие ("на столе лежит карандаш" обозначает, что

взаиморасположение стола и карандаша именно такое, как сказано: карандаш лежит "на столе", а не где-то в другом месте). Витгенштейн пишет: "Когда мы говорим: "Каждое слово в языке что-то означает", - то этим еще совсем ничего не сказано...". Витгенштейн имеет в виду, что в прежних его работах слово и значение слова увязывались уж очень формально, по формуле "слово есть метка предмета". А между тем язык - это сама наша жизнь, в ней одно и то же слово может обладать многими сотнями значений. Приведем пример на этот счет.

"Кирпич!" - говорит строитель своему помощнику; тот приносит кирпич. "Написал кирпич?" - спрашивает Иванова Сидоров. "Да нет еще,- отвечает Иванов,- не было времени сесть за диплом". "Ты видел Кирпича?" (имеется в виду Алексей Кирпичников, которого друзья называют Кирпичом). Слово не имеет раз и навсегда данного значения. Значение слова есть его употребление в языке и действии. Язык есть деятельность, форма жизненной игры. Как во всякой игре, здесь есть много возможностей.

"Семейное сходство" слов. Язык состоит из многих слов, а у слов много значений, но это не означает, что язык - это сплошной хаос. При характеристике спорных, равно как и не спорных, вопросов имеет смысл использовать слова, обладающие "семейным сходством", похожие друг на друга. Одним словом суть дела не исчерпать. Значение слова во многом становится понятным в рамках группы слов. Рассмотрим, например, семейное сходство слов, поясняющих и проясняющих слово "любовь".

Любовь сродни

благосклонности,
преклонению, привязанности,
сердечному чувству, симпатии,
внутреннему влечению,
страстности, потребности любви,
эротике, сексуальности, сексу,
половому влечению, верности,
пламенности, сердечности,
уважению, жертвенности,
любовному огню, доказательству
любви, душевности, нежности,
восхищению, влюбленности,
обожествлению, страданию,
супружескому чувству, отцовскому

© . 105

чувству, материнскому
чувству, заинтересованности и
т.д.

Витгенштейн выразил концепцией семейного сходства слов одну из сторон нашей языковой практики.

В аналитической философии, как правило, все богатство жизни хотят увидеть в языке. Возможно ли это? Ранний Витгенштейн видел в языке границу мышления. Поздний Витгенштейн переносит ударение на действия человека, его практическую жизнь. Можно ли считать язык, речь границей наших поступков, действий? На этот вопрос утвердительно ответил своими изысканиями англичанин Джон Остин.

Остин утверждал, что речь состоит из речевых актов, действий. Всякая речь - это не просто слова, а принятие решения и само действие, точнее, его смысл. На первый взгляд кажется, что некто обещает сделать нечто, назовем это нечто А, но делает В.

Однако при более детальном рассмотрении, учете того, как, в каких условиях, в каком контексте было обещано сделать А, мы разгадываем подлинный смысл обещания, а именно исполнить В.

Итак, пожалуй, аналитики правы в том, что язык позволяет выразить все богатство нашей жизни. Но оно содержится в языке в форме высказываний, а не как таковое. Язык - это богатейший символ нашей жизни, а не сама жизнь как таковая во всем ее многообразии.

Что такое философия? Согласно как ранним, так и поздним аналитикам, философия есть способ избавления человечества от характерных для него недугов посредством анализа языка и содержащейся в ней логики. Витгенштейн выразил это образно: цель философии - показать способ, "каким муха вылетает из мухоловки". Без философии человек остается в западне своих кажущихся неразрешимыми проблем.

Т.о., основные положения аналитической философии можно сформулировать следующим образом:

Язык - граница мышления и действия. Язык дает полнейшую информацию о мышлении и действии.

11. Язык имеет логическую форму.
 22. Значение слова есть факт, который оно обозначает (ранний Витгенштейн).
 33. Значение слова есть его употребление в языковой игре и практической деятельности (поздний Витгенштейн).
 44. Истинность синтетических предложений проверяется их сопоставлением с фактами (тезис неопозитивизма).
 55. Истинность синтетических предложений нельзя подтвердить окончательно, но можно проверить неистинность синтетических предложений (принцип фальсификации).
 66. Теория имеет гипотетико-дедуктивную структуру.
 77. В процессе роста научного знания происходят научные революции.
 88. Добро - это эмоция (тезис неопозитивистов).
 99. Добро - это предложение, жизненность которого определяется последствиями его применения (тезис постпозитивистов).
 1010. Философия не является наукой (тезис неопозитивистов).
- © . 106
111. Философия научна (тезис постпозитивистов).
 212. Философия - это прояснение содержания языковой деятельности человека.

9.7. Постмодернизм

Обзор современной философии был бы весьма неполным, если мы прошли мимо постмодернизма. Постмодернизм считается многими экстравагантной философией. Но число его сторонников неуклонно возрастает. Крупнейшими постмодернистами являются

французские философы Жак Деррида, Жан Лиотар, много сторонников постмодернизма также в США.

Слово "постмодерн" означает после модерна. Французское слово "модерн" означает современный. Постмодерн - это прежде всего философия, которая направлена против философии Нового времени.

Постмодернисты считают, что феноменология, герменевтика, аналитическая философия по сути своей не отказались от идеалов нововременной философии. Постмодернисты готовы к самым резким выводам. Они стремятся расшатать все то, что сжимает человека в "объятиях тоталитаризма": жесткие логические схематики, окончательные выводы, всяческий поиск устойчивого, преклонение перед авторитетами, властные структуры, в том числе науку и технику, поиск единообразия, насаждение необоснованных ценностей, стремление к непременному согласию между людьми, умаление эмоционального и чувственного, культивирование устаревших эстетических и моральных идеалов.

Призыв постмодернистов таков: больше хаоса, дискретности, плюрализма, чувственности, кризиса авторитетов, интуитивизма, поиска нестабильности, несогласия, нигилизма, отсутствия единообразия, иронии по отношению к признанным ценностям, калейдоскопичности, символичности, неустойчивости.

Как реализовать призыв постмодернистов? Этого можно достичь, считают постмодернисты, в определенном варианте лингвистической философии. Снова в центр философствования ставится язык, но не столько речь, сколько письмо, письменный текст. Имеется в виду, что в речи человек уже определил свою позицию, от него теперь труднее дожидаться желаемого плюрализма. Письмо же открыто для самых различных его интерпретаций. С этой целью Деррида как раз и настаивает на деконструкции.

Речь идет о том, чтобы разобрать, разложить на части структуры - философские, политические, культурные. Для каждого слова надо искать его заменители (с этим мы отчасти уже знакомы по семейному сходству слов). Нужно показать, что именно ты усмотрел в данном слове или высказывании, при этом широко используются метафоры, символы, описания слов в словарных статьях.

Суть философствования Деррида состоит в высказывании той же самой вещи, но и другой, в переписывании ее. Переписывать следует "в слове, которое оказалось бы и более красивым. Когда я говорю об этом написании другого, которое окажется более красивым, я, очевидно, понимаю перевод как риск и шанс поэмы". Другими словами, рискуй в поисках красоты. К этой точке зрения близок другой французский философ, Ролан Барт, который понимал текст как "никакой власти, немного знания, толика мудрости и как можно больше ароматной сочности". Короче, текст должен доставлять удовлетворение, наслаждение.

© . 107

Новейшие постмодернисты сближают этику с эстетикой. Их философия ориентирована эстетически. Так, Лиотар, один из лидеров постмодернизма, развивает в этой связи своеобразно понятую эстетику возвышенного. Возвышенное понимается как единство удовольствия и боли, сотворение непредставимого. Эстетика возвышенного состоит, по Лиотару, в том, чтобы "зримыми представлениями намекнуть на непредставимое". Увидеть можно красивое и прекрасное, но не возвышенное. Квадрат Малевича не является иллюстрацией к геометрии, он намекает на то неуловимое, которое как раз и вызывает чувство возвышенного.

Постмодернизм давно завоевал себе право на существование, особенно в мире искусства. Постепенно он проникает и в мир науки и техники, прежде всего туда, где имеют дело с многозначностью (в этой связи мы предлагаем компьютерфэнам поразмыслить

над тем, что представляет собой гипертекст, гиперсреда, гиперпространство и так называемая виртуальная реальность: все больше нелинейных связей, все больше мнимого).

Суммируя сказанное, можно сформулировать следующие положения постмодернизма:

1- Язык - главная среда человеческого существования.

2- Слова, текст надо деконструировать (Деррида), рассеивать (Фуко).

3- Назначение текста - доставлять удовольствие (Барт), чувство возвышенного (Лиотар).

4- Меньше единообразия, власти, тоталитаризма, лицемерного согласия, больше чувственности, иронии, нестабильности.

ФИЛОСОФИЯ

(лекционные материалы)

РАЗДЕЛ II. ТЕОРИЯ ВСЕОБЩЕГО

Тема 10 Философское учение о бытии

10.1. Философский смысл проблемы бытия

Как уже отмечалось, в центре внимания исследователей, занимающихся проблемами онтологии, находятся вопросы, связанные с философским изучением бытия. **Бытие - одна из основных категорий философии**, поскольку выступает предпосылкой дальнейших размышлений о мире. Наряду с категорией «бытие» в философии употребляются такие однопорядковые с ней понятия, как **«действительность», «реальность» и пр. В известном смысле они могут рассматриваться как синонимы.**

Существует множество определений категории «бытие». Например, одно из достаточно популярных, таково: «...бытие есть интегральная характеристика мира, утверждающая целостность его через его существование». Когда мы говорим о бытии, то отвлекаемся от специфических характеристик конкретных вещей и признаем только один их признак - существование.

В современной философской литературе тем не менее понятие «бытие» употребляется в двух смыслах.

В узком смысле слова **бытие - объективная реальность, существующая независимо от сознания**; в широком - это **все существующее, куда включаются материя, сознание, чувства, переживания людей.**

Бытие включает в себя все многообразие проявлений мира. Выделяются следующие уровни бытия:

бытие в себе - объективная реальность как таковая, взятая в ракурсе чистой потенциальности.

бытие для себя - универсум, охватывающий все сущее; совокупность реально существующих явлений, процессов, предметов; действительность здесь выступает как актуальное бытие;

бытие для другого - существующая независимо от субъекта вещь становится объектом, будучи вовлечена в реальное с ним взаимодействие.

По способу существования бытие разделяется на объективную, субъективную и субъективно-объективную реальности. Объективная реальность - это мир физических состояний, или материальный, природный мир. Субъективный мир - это мир психических состояний, внутренний мир человека. И, наконец, субъективно-объективная реальность - это пересечение двух первых в определенных классах явлений. Так, бытие самого человека принадлежит одновременно двум мирам (и объективному, и субъективному).

10.2. Бытие, субстанция, материя, природа

Природа - это то, что находится при роде человеческом, то, из чего рождается сам человек. Особенности, которые присущи исключительно человеку (и обществу), в природу

не входят. Человек природен в силу своего физико-биологического содержания. Он над-природен постольку, поскольку вырабатывает сложные формы психической и социальной жизни. Во взаимоотношении с природой человек реализует две свои уникальные способности. Он изменяет природу и символизирует себя в ней, "записывает" себя в нее (магнитная плата компьютера содержит "записанную" на нее человеком информацию, скульптура свидетельствует об эстетических ценностях ее создателя).

Итак, природа - это совокупность естественных условий существования человека и общества.

Если попытаться предпринять наиболее общий обзор исторически сложившихся форм отношения человека к природе, можно выделить ее следующие стадии:

Античная философия космоцентрична, космос понимается как неразделенность природы и человека. Греческие философы не противопоставляют природу человеку. Благая жизнь мыслится не иначе, как в согласии и гармонии с природой.

Средневековая христианская философия понимает природу как последнее звено лестницы, которая ведет вниз, от Бога к человеку и от человека к природе. Человек, развивая свои духовные силы, стремится к возвышению над природой. Иногда дело доходит до умерщвления плоти. В глобальном масштабе человек средневековья не меньше, чем человек античности, подчинен природным закономерностям и ритмам.

В Новое время природа впервые становится объектом тщательного научного анализа и вместе с тем поприщем активной практической деятельности человека, масштабы которой в силу успехов капитализма постоянно нарастают. Природа понимается как объект приложения сил человека в соответствии с данными естественных наук, физики, химии, биологии.

В XX веке (20-е годы) на фоне превращения деятельности человека в планетарную силу, которая не только созидает, но и разрушает, русским мыслителем В. И. Вернадским и французскими философами Т. де Шарденом и Е. Ле-Руа вырабатывается концепция ноосферы. Ноосфера - это область господства разума. Имеется в виду, что к XX веку единство природы и человека достигло нового качественного уровня. Теперь человек должен руководить ходом природных процессов. И делать это следует на основе разума. Вера в силу разума объединяет философов ноосферы с философами Нового времени.

Из четырех ведущих философских направлений наших дней - феноменологии, герменевтики, аналитической философии и постмодернизма - тема природы занимает достойное место только в аналитической философии и герменевтике.

В аналитической философии стремятся реализовать научный, а также научно-технический подход к природе. Ее содержание интерпретируется на основе данных естественных наук. Природа - это то, что описывается совокупностью естественных наук. При этом надо иметь в виду, что в XX веке по сравнению с Новым временем в естественных науках достигнуты впечатляющие успехи.

© . 2

Герменевтики рассматривают природу как включенную в бытие-в-мире человека. Человек находится в мире, поэтому ему предстоит понять природу, что он делает посредством умеренной, а не хищнической практической деятельности. Надо, мол, понять зов самой природы.

Наш краткий исторический обзор показывает, что человек всегда находился и находится в некотором соотношении с природой, которое он определенным образом интерпретирует. Человек изначально находится в условиях, когда в силу самого факта

своего существования он постоянно вынужден проверять природу на "человечность". С этой целью он использует все доступные ему средства, в том числе и философию.

О природе толкуется не только в так называемых естественных науках, к которым относят физику, химию, геологию, биологию, но и в философии.

Таким образом, подводя итог рассматриваемой теме, можно сказать, что:

- Мир не единообразен, а многообразен. Каждая наука имеет дело с определенным видом бытия. Следовательно, число видов бытия в точности равно числу наук.

- Виды бытия образуют сложную иерархию.

- Интерпретируемые на основе теории единичные явления изменчивы, но также и тождественны друг другу, что находит свое выражение в концептах понятий (в естествознании) и ценностей (в гуманитаристике).

- Связь понятий или ценностей образует закон.

- Развитие - это преобразование качества.

- Современная философия и науки свидетельствуют в пользу не индетерминизма, а детерминизма, согласно которому любое явление причинно обусловлено.

- Согласно современным воззрениям, все закономерности имеют статистический, многозначный характер. Динамические (однозначные) закономерности являются предельным случаем статистических закономерностей.

Тема 11. Материя и сознание

11.1. Материя как объективная реальность

Бытие - одно из абстрактных, бедных в содержательном аспекте понятий. Оно конкретизируется в других понятиях, в частности, в понятии «материя».

Материя - это объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им. В отличие от многих других определений материи, данное определение не связывает понимание материи с конкретно-чувственными вещами, а характеризует ее предельно абстрактно. Путь к такому пониманию материи был достаточно длительным.

© . 3

В истории философии выделяют несколько этапов, характеризующихся разной трактовкой указанного понятия.

Так, в античности под материей мыслились ее наглядно-чувственные проявления (вода, воздух, огонь и т.д.);

в трудах французских материалистов XVIII века (Ламетри, Гельвеций, Гольбах) материя отождествлялась с веществом или с каким-либо его свойством (вещественно-субстратное представление о материи).

Приведенное в начале определение материи можно считать философско-гносеологическим. Материя здесь характеризуется через свою противоположность - сознание. В философско-гносеологическом аспекте материя - это объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания человека.

Вместе с тем некоторые авторы пытаются дать субстанционально-аксиологическое представление о материи, когда перечисляют ее атрибуты и свойства, при этом подчеркивая, что противоположность материи и сознания в онтологическом аспекте исчезает. При таком подходе сознание трактуется как свойство высокоорганизованной материи, которое появляется на конкретных исторических этапах ее развития.

Помимо свойства быть определенным видом объективной реальности, материя обладает рядом атрибутов: движение, пространство, время, а также несотворимость, неуточимость, вездесущность, неисчерпаемость, единственная субстанция (первооснова) и всеобщий субстрат.

Отметим, что такое понимание материи свойственно материалистической традиции в философии, которая строит свое понимание материи на ряде принципов:

- 1- материя первична по отношению к сознанию;
- 2- она - всеобщий субстрат взаимодействий (общее в различных изменяющихся явлениях и процессах);
- 3- материя познаваема на основе последовательного изучения ее конкретных свойств, связей и форм движения;
- 4- философское понимание материи не сводится к конкретным естественнонаучным ее определениям;
- 5- существует материальное единство мира;
- 6- материя неразрывно связана с движением, а движение не может существовать иначе, как в пространстве и во времени;
- 7- на каждом уровне структурной организации материи выявляются свои особенности в ее движении и взаимодействии.

Материалисты утверждают, что в гносеологическом аспекте существует противоположность материи и сознания, поскольку последнее порождает самостоятельный субъективный мир, который может не иметь прямых аналогов в материальной действительности и представлять в виде идеальных образов.

В онтологическом аспекте такая противоположность снимается, а сознание выступает как высшая форма отражения, присущая материи.

Рассмотрим более подробно вопрос о материи с философско-онтологической стороны. Материя здесь предстает как субстанция, то есть основа сменяющихся явлений,

© . 4

носитель качеств. Отсюда, материя самодостаточна и выступает как причина самой себя. Как следствие - самодвижение материи, ее активный самопроизводящий характер, вечность во времени и бесконечность в пространстве.

Субстанциональность, всеобщность и абсолютность материи характеризуют материальное единство мира. В мире нет ничего, что не было бы определенным видом или состоянием материи, ее свойством или формой движения. Материя существует в виде бесконечного многообразия конкретных образований. Сами же материальные объекты обладают внутренней упорядоченностью и системной организацией.

Всеобщими формами бытия материи являются пространство и время, которые не существуют вне материи. Не раскрывая пока сути указанных феноменов, подчеркнем, что

пространство и время представляют собой формы, выражающие определенные способы координации материальных объектов. Содержанием этих форм является движущая материя. Наличие единого содержания позволяет сделать вывод и о взаимосвязи самого пространства и времени.

11.2. Сознание как субъективная духовная реальность и условие воспроизводства человеческой культуры

Материя как субстанция несотворима и неуничтожима. Рассмотрение материи в субстанциональном плане наглядно показывает, что сознание генетически связано с материей (являясь ее порождением). Кроме того, связь сознания с материей обусловлена вещественной основой индивидуального сознания, а именно: неразрывной его связью с мозгом (как органа и его функции, материального субстрата и его свойства).

Материя может быть определена через отношение к сознанию. Многогранность сознания делает его объектом изучения ряда наук. Философия стремится выявить всеобщие признаки сознания. В самом общем виде: «Сознание - это высшая, свойственная только человеку и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном, оценочном и целенаправленном отражении и конструктивно-творческом преобразовании действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека».

Сознание дает представление об окружающем мире, отражая и формируя определенный его образ. Поэтому среди определений понятия «сознание» есть и такое: «субъективный образ объективного мира». Но сознание - не просто образ, а психическая форма деятельности, нацеленная на отражение и преобразование, оценку действительности.

Наряду с понятием «сознание» нередко употребляются и другие - «дух», «мышление», а основной вопрос философии часто формулируется не как отношение «материи и сознания», а как отношение «материи и духа», «материи и мышления». Вместе с тем понятие «мышление» не тождественно понятию «сознание». Помимо рационального индивидуального сознания человека включает в себя чувственное отражение действительности, эмоции, переживания.

«Дух» можно определить как «совокупность и средоточие всех функций сознания, возникающих как отражение действительности, но сконцентрированных в единой индивидуальности, как орудие сознательной ориентации в действительности для воздействий на нее и в конце концов для ее переделывания». В марксистской философии понятия «сознание» и «дух» обычно употреблялись как синонимы.

© . 5

В чем же проявляется противоположность материи и сознания в гносеологическом аспекте?

Во-первых, в гносеологических образах нет ни грана вещественности, они самостоятельны, отвлечены и от отражаемого мира, и от нейродинамических кодов, заключенных в структуре головного мозга.

Во-вторых, сознание, благодаря творческо-конструктивной функции, создает образы, не имеющие прямых прототипов в реальности и могущие затем приобрести материальный статус.

Итак, в аспекте гносеологии материя и сознание противоположны. Но данная противоположность снимается в онтологическом плане. С этой стороны материя предстает как субстанция. Б. Спиноза писал: «Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе, и представляется само через себя, то есть то, что представление чего не нуждается

в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться»⁷. Спиноза подчеркивал неразрывную связь основы вещей и их конкретного многообразия в пределах субстанции.

В материалистической философии субстанция понимается как материя, как субъект всех своих изменений, т.е. активная причина всех собственных формообразований. В аспекте субстанциональности материя предстает как внутреннее единство всех ее форм. Материя как субстанция есть причина самой себя (*causa sui*). Будучи субстанцией, она несотворима, неуточжима, вечна и бесконечна. Ни гносеологический, ни субстанциональный аспекты понимания материи нельзя отрывать друг от друга, они взаимодополнительны, дают общее представление о материи.

11.3. Принцип детерминизма

Наряду с принципом субстанционального единства мира существует другой, не менее фундаментальный принцип философского учения о бытии - детерминизм. Детерминизм указывает на взаимную обусловленность явлений, а также обнаруживает характер этой обусловленности. Детерминизм - это учение о всеобщей обусловленности объективных явлений, которое может быть раскрыто в следующих положениях:

- 1- всеобщая взаимосвязь материальных систем и процессов;
- 2- принцип причинности, т.е. каждое событие имеет свою причину;
- 3- многообразие типов детерминации;
- 4- регулярность отношений обусловливания.

Хотя каждое явление имеет свою причину возникновения, вместе с тем многообразие отношений между явлениями не исчерпывается отношениями причинения (непричинная детерминация). К непричинной детерминации относятся: функциональные связи, связи состояний, вероятностная детерминация и др.

Тем не менее основанием философского детерминизма является учение о причинной обусловленности всех явлений.

Исходными категориями детерминации оказываются «связи» и «взаимодействия». Существование всеобщей взаимосвязи всех явлений выступает основой детерминизма, взаимодействие же проявляет себя во взаимном изменении объектов. С этих позиций

© . 6

причина есть взаимодействие, а следствие - результат данного взаимодействия. Причинная детерминация характеризуется рядом свойств:

- 1- причина порождает следствие, т.е. генетически обуславливает его возникновение;
- 2- причинное отношение характеризуется временной асимметрией, т.е. причина всегда предшествует следствию;
- 3- отношение причины и следствия носит необходимый, закономерный характер;
- 4- любое причинное отношение выступает как определенная цепь причинно связанных событий.

Существуют разные виды цепей причинения:

- 1- однолинейные цепи причинения: А-В-С-Д...;
- 2- двулинейные цепи с обратной связью;
- 3- разветвляющиеся цепи причинения.

Все вместе они образуют сеть причинения, в которой каждое из явлений многократно, но в разных отношениях выступает и причиной, и следствием.

Регулярный, упорядоченный характер отношений детерминации выводит на принцип закономерности, который фиксирует такие свойства взаимосвязи между явлениями, как необходимость, повторяемость, устойчивость.

В разных концепциях детерминизма одно из центральных мест занимают категории необходимости и случайности. При этом необходимость выступает в качестве базисной характеристики причинно-следственных связей и отношений регулярной обусловленности.

Необходимость есть то, что обязательно должно произойти в данных условиях, то, что вытекает из самой сути данного материального явления. Случайность имеет основание не в самом феномене, а в другом, внешнем явлении; случайно то, что вытекает из побочных связей, что может быть, а может и не быть, произойти так или иначе.

Из истории философии известны примеры, когда необходимость абсолютизировалась, и все развитие и существование мироздания приобретало фатальный характер. Случайные явления отрицались. Случайным считалось то, чьи причины еще не известны. А отсюда все в мире закономерно, предопределено. Такова позиция фаталистов.

При абсолютизации случайности отрицается детерминизм, а все мироздание предстает как нечто, существующее хаотично, бессистемно.

Взаимосвязь необходимости и случайности была в свое время раскрыта Г.Гегелем. Можно выделить несколько моментов, характеризующих взаимосвязь необходимости и случайности:

- 1- эти явления не существуют в чистом виде, одно без другого;
- 2- необходимость всегда реализуется через множество случайностей;
- 3- в ходе развития и эволюции материальных систем происходит взаимопревращение необходимости и случайности.

© . 7

Случайность является объектом пристального внимания синергетики, т.е. науки, раскрывающей общие закономерности самоорганизации, становления устойчивых структур в открытых системах. Синергетика демонстрирует многоликость хаоса и скрытые потенциалы случайностей. Когда и какой случайности удастся прорваться и определить ход общего течения событий - эти вопросы ставит и решает синергетика. Предполагается, что для того чтобы случайность сыграла главную роль в процессе развития открытой системы нелинейной среды, необходимо ее особое состояние - состояние неустойчивости. Именно здесь хаос может сыграть положительную роль.

Еще один аспект детерминизма - взаимосвязь возможности и действительности. Как уже отмечалось, действительность - это весь объективно существующий мир, вся совокупность налично существующих явлений. Другими словами, действительность - это актуальное бытие. Действительность сопоставляется с возможностью. Переход

возможности в действительность основан на причинной связи явлений объективного мира. Если возможность - это потенциальное бытие, будущее, содержащееся в настоящем, то действительность - реализованная возможность. Таким образом, существует диалектическая взаимосвязь возможности и действительности, которая проявляется прежде всего в том, что всякая конкретная действительность содержит в себе возможность своего дальнейшего изменения и развития. Кроме того, она возникла как результат реализации ранее существовавших возможностей.

Выделяются разные виды возможностей: существенные и несущественные, обратимые и необратимые, формальные и реальные, абстрактные и конкретные. Так, при обратимой возможности ее воплощение в действительность становится новой возможностью. Возможности, обусловленные случайными свойствами, называются формальными; соответственно реальные возможности вытекают из необходимых связей явлений. Абстрактные возможности - те, которые могут реализовываться при дальнейшем развитии объекта, при наличии для этого соответствующих условий. Конкретная возможность может осуществиться уже на данной стадии развития материальной системы.

Для количественной оценки возможности используется понятие «вероятность», последняя характеризует пределы, в которых существует возможность, определяет степень близости ее к осуществлению.

И, наконец, еще один аспект детерминизма раскрывается в соотношении свободы и необходимости. В детерминистской философии свобода понимается как способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на познание объективной необходимости».

Свобода - это способность человека овладевать условиями своего бытия, преодолевать зависимость от природных и социальных сил, сохранять возможности для самоопределения, для выбора целей и мотивов деятельности. Но внутренний мир человека и окружающий внешний мир в онтологическом плане не противостоят друг другу, поэтому реальная свобода возможна только на основе познания необходимых связей, существующих в действительности.

Свобода может быть лишь там, где есть выбор из альтернатив, объективным же основанием для этого служит спектр возможностей, определяемых действием объективных законов и многообразием условий, в которых эти законы реализуются. Проблему свободы нельзя сводить только к гносеологическому ее аспекту («свобода есть осознанная необходимость»). Она должна осмысливаться и как онтологическая проблема,

© . 8

а именно свобода выступает в качестве деятельности людей по практическому освоению необходимости, по овладению средствами жизни и индивидуального развития.

Таким образом, в рамках общей концепции детерминизма свобода может быть определена как высшая форма самодетерминации, поскольку связана не только с познанием объективной необходимости, но и с реализацией собственных целей человека на основе осознания этой необходимости.

Свобода невозможна без ответственности человека перед обществом, перед самим собой за совершенный поступок. Ответственность характеризуется выполнением своего нравственного долга и правовых норм в обществе. Свобода порождает ответственность, а ответственность направляет свободу. Свобода предполагает, что человек выступает в качестве субъекта (автора) своих действий, соответственно, это сразу же накладывает на него определенные требования, обязательства перед обществом.

Многие сложнейшие философские вопросы так или иначе приводят к проблеме существования. Что существует? Почему люди так часто пересматривают свое мнение относительно того, что именно действительно существует?

Лишь на первый взгляд вопрос о существовании кажется чрезвычайно простым: существует, мол, все то, что я вижу и слышу. Увы, философия не сводится к очевидностям, более того, она постоянно лишает их ореола самодостаточности. Солнце кажется нам по своим размерам небольшим, а оно огромное. Из физики известно, что на Солнце происходят ядерные реакции, но знаем мы об этом в первую очередь благодаря не глазам, а теориям.

Итак, о существующем человек способен судить лишь благодаря своим познаниям, которые выступают как те или иные теории, способы интерпретации, более или менее удачные. Таким образом, всякая теория выступает как учение о бытии, онтология (греч. *ontos* - сущее + *logos* - учение); любая онтология есть теория. Отсюда следует весьма значимый вывод: что именно существует и каким образом, выясняется на основе теорий.

Из предыдущего следует, что свое исчерпывающее обоснование проблема существования получает в науках (в том числе в философии). Обратившись к ним, мы встречаемся с различными видами бытия, число которых в точности соответствует числу наук. В данном случае предполагается, что все виды бытия так или иначе попали в сферу внимания современных наук.

Согласно физике, существуют элементарные частицы, вакуум, атомы и молекулы. Согласно астрономии, существуют звезды, планеты, диффузная материя. Согласно биологии, существуют ДНК, РНК, белок, клетка, различные биоособи. Согласно общественным наукам, существуют экономические, политические и социальные отношения между людьми. Согласно психологии, существуют чувства, эмоции, мысли людей. Согласно информатике, существует информация. Согласно математике, существуют числа, геометрические фигуры, функции, кольца, поля.

Согласно философии, существуют идеи (Платон), формы (Аристотель), Бог (Христос), априорные принципы (Кант), эксплуатация одних людей другими (Маркс), переживания и их сущности (Гуссерль), понимание (Гадамер), дискурсы (Фуко). Во всех случаях существование не есть отдельное свойство вещей, нечто подобное цвету, массе или запаху.

© . 9

Существовать - значит иметь определенность, выражаемую концептами (в том числе понятиями и ценностями) теории. Человек обладает знаниями о существовании лишь того, о чем толкует теория. Сведения, в чем-то противоречащие теории либо вообще не представленные в ней, считаются несостоятельными. Нечто признается существующим лишь в том случае, если сведения о нем удовлетворяют критериям науки, в том числе таким, как непротиворечивость положений теории и их подтверждаемость фактами. Рассмотрим в качестве иллюстрации к сказанному вопрос о существовании кентавров, мифологических образов полулюдей-полулошадей.

Согласно нашим знаниям, существуют чувства, эмоции, мысли, высказывания, мифы о кентаврах, но сами они как таковые не существуют, ибо в противном случае их давно уже представили бы взору любопытных. Подобно кентаврам не существуют лешие, домовые, сказочные герои и многие другие выдуманные существа.

Итак, разновидностей существования, видов бытия достаточно много. В этом смысле не будет преувеличением утверждать, что восторжествовали плюралистические (лат. *pluralis* - множественный) концепции бытия, мир не единообразен, а многообразен. Наряду с плюралистическими в ходу также монистические и дуалистические концепции бытия. Монизм (греч. *monos* - один) признает один тип реальности, например материю, дух, Бога.

Дуализм (лат. dualis - двойственный) толкует о двух реальностях, избирая в качестве таковых чаще всего материальное и идеальное. По сравнению с плюралистическими монистические и дуалистические концепции бытия представляются весьма обыденными, не лишенными наивного желания свести многообразие всего существующего к одному или двум определениям.

Чтобы судить о характеристиках видов реальности, придется обратиться к тем данным, которыми оперируют современные философские и нефилософские концепции (теории). Все наши выводы должны быть четко согласованы с этими данными.

При рассмотрении самых разнообразных теорий во всех них обнаруживается целый ряд общих черт. Всякая теория, во-первых, имеет дело с многими явлениями, которые, это во-вторых, представляют собой одно и то же. Единичные явления тождественны друг другу. Эта тождественность представлена в естествознании в понятиях, а в гуманитаристике в ценностях. Все электроны тождественны друг другу; в этой связи используется понятие "электрон". Все справедливые поступки тождественны друг другу, т.е. представляют собой одно и то же; в этой связи используется ценность "справедливость". На первый взгляд единичные явления кажутся несоизмеримыми друг с другом, но, как мы видели, в научном знании удается вскрыть их тождественность, или, как часто выражаются, однокачественность. Любая теория имеет дело не только с понятиями (или ценностями), но и с их взаимосвязью. Связь понятий или ценностей называется закономерностью, или просто законом. Не все законы равнозначны друг другу, главные из них называются принципами.

11.4. Движение как способ существования материального мира

Любой закон можно записать посредством символов

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n) = 0,$$

где x_1, x_2, \dots, x_n - обозначения понятий или ценностей в форме переменных, которые пробегает ряд значений, характерных для единичных явлений. Переменные появляются в символической записи законов науки не случайно, а в силу изменчивости тех явлений, с

© . 10

которыми имеет дело данная наука. Изменение, его также называют движением, - органическая черта всех явлений.

Если изменение не выходит за пределы данного качества, то оно называется эволюцией, в противном случае оно выступает как развитие, изменение качества. В наши дни известно много таких наук, которые изучают не только изменение, но и развитие явлений. Так, в физике элементарных частиц изучают их взаимопревращения; химия описывает взаимопревращения веществ, происходящих в результате химических реакций; эмбриология рассматривает качественные метаморфозы, происходящие с зародышами организмов; общественные науки объясняют процессы перерождения, например феодального общества в капиталистическое. Следует, однако, отметить, что всегда находятся такие качественные преобразования, которые выводят за пределы данной науки. В силу этого факта людям приходится иметь дело с многообразием наук, а не с одной наукой, которая описывала бы все возможные качественные превращения.

Так как с явлениями происходят самые различные преобразования, то вполне резонно ставится вопрос об их истоках, или, как часто выражаются, причинах. Согласно принципу детерминизма, все явления причинно обусловлены. Отрицание же этого принципа называют индетерминизмом. Индетерминизм отказывается от идеала научного описания и видит во всех метаморфозах слепую игру случая. В этой связи указывается, например, на случайное поведение частиц или свободу воли человека.

Достижения науки свидетельствуют в пользу детерминизма. Элементарные частицы видоизменяются из-за своих взаимодействий, присущих им свойств типа электрического заряда. Животные приспосабливаются к среде благодаря рефлексам и инстинктам. Люди предпринимают самые различные действия вследствие своих мотиваций, интересов, ценностей. Современная наука не признает беспричинных явлений. Не противоречит этому выводу и наличие так называемых случайных явлений. Случайные явления происходят не беспричинно, а в силу особой вероятностной детерминации. Свобода воли человека состоит в том, что он поступает так, как ему заблагорассудится, т.е. предпринимая определенные действия, он в любом случае желает достичь блага. Человек поступает по-разному потому, что он руководствуется не одной, а многими ценностями.

В понимании определенности различных видов реальности важное значение имеет учет специфики так называемых динамических и статистических закономерностей. Для динамических закономерностей характерны однозначные, а для статистических - многозначные, вероятностные связи. В философии науки часто противопоставляют друг другу два воззрения. Согласно первому из них, самые сложные многозначные связи обуславливаются однозначными, строго необходимыми отношениями (такое воззрение господствовало вплоть до XX века). Согласно второму воззрению, явления многообразны, а потому для них характерны вероятностные связи, которые в принципе несводимы к динамическим отношениям. Что же касается динамических закономерностей, то они являются предельным случаем статистических связей, их особого сочетания. Научные данные свидетельствуют в пользу второй точки зрения. Как видим, наука в очередной раз обеспечивает рост наших знаний о видах реальности, причем для них характерны не однозначные, а многозначные связи.

© . 11

Тема 12 Философское учение о развитии

12.1. Идея развития и её отражение в истории философии

Развитие является основным предметом изучения диалектики. Само же понятие «диалектика» неоднократно менялось по содержанию в истории философии.

Первоначально под диалектикой понималось учение об искусстве вести беседу или спорить (Сократ). Этот подход был развит Платоном, считавшим диалектикой технику связывания и расчленения понятий, приводящую к их полному определению.

Аристотель говорил о Зеноне как о «создателе субъективной диалектики», субъективного метода исследования проблем.

Вместе с тем в античной философии со времен Гераклита подчеркивался непрерывный процесс движения, лежащий в основе всего сущего, где всякая вещь или свойство переходят в свою противоположность. Диалектика стала все чаще связываться с изучением развития бытия.

Хотя уже в этот же период формировался и другой подход, который предлагал Парменид. Парменид отрицал конкретное становление и учил, что бытие неподвижно.

Еще одну трактовку данному понятию сформулировала средневековая схоластика, где диалектикой называли формальную логику.

Восстановление диалектики как учения о развитии произошло в немецкой классической философии. Кант развивал диалектические идеи в учении об антиномиях; важные диалектические идеи содержал «антитетический» метод Фихте; Шеллинг внес в понимание природы идею развития через противоречия. Первую же в истории философии развернутую систему диалектики создал Гегель. Раскрытие законов диалектики, создание диалектической логики, подвижной системы логических категорий - все эти идеи,

разработанные Гегелем, заложили фундамент в становление и дальнейшее развитие диалектики как особой науки.

В марксистской парадигме диалектика рассматривалась как наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления.

Нацеленность на развитие служит критерием диалектики. Но как трактуется само понятие «развитие» в диалектике?

Развитие - это закономерное, направленное качественное изменение материальных и идеальных объектов. Подчеркнем, что развитие связано с необратимыми изменениями, происходящими в объектах. При этом обратимые изменения характерны для процессов функционирования, а отсутствие закономерностей - связано со случайными изменениями катастрофического типа. В результате развития возникает новое качественное состояние объекта.

Более общим понятием по отношению к понятию «развитие» выступает понятие «изменение».

Изменение - это наиболее общая форма бытия всех объектов и явлений, представляющая всякое движение и взаимодействие, переход из одного состояния в

© . 12

другое и т.д. Изменение охватывает все процессы развития вообще. Однако развитие связано с системным характером необратимых изменений, приводящих к новому качеству. Оно показывает наличие преемственности между качественными изменениями на уровне системы, определенную тенденцию в изменениях. Отсюда можно выделить характерные признаки развития: качественный характер изменений, их необратимость, направленность.

В истории философии известны несколько моделей развития (моделей диалектики). Одной из первых была «классическая» модель диалектики (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель), в которой рассматривалась рационалистическая, логико-гносеологическая модель развития.

В первой половине XIX века возникает так называемая градуалистическая модель развития (Спенсер), для которой характерны: положение о всеобщей постепенной эволюции всей природы; утверждение о внешнем источнике изменения и развития материальных систем; отрицание скачков взрывообразного типа.

Еще одна модель развития была предложена в концепции «творческой эволюции» («эмерджентизме»), которая признавала взрывообразные скачки и видела их источник во внутренней «творческой силе», разными авторами называемой по-своему (Морган, Бергсон).

Если концепция градуалистов абсолютизировала постепенность, подчеркивала только эволюционный характер развития, то эмерджентизм уделял внимание лишь скачкообразности развития. Но и та и другая концепции сходились в своем разрыве «непрерывности—прерывности» в развитии.

Во второй половине XIX века все большую популярность завоевывает «натуралистическая» модель развития (Ч. Дарвин, а позднее Дж. Хаксли, Дж. Симпсон, Л. Бертаманфи и др.). Ее по праву называют диалектикой естественнонаучных материалистов. Модель развития, разрабатываемая этими авторами, касалась конкретных проявлений природы. Она не включала в себя исследование развития как всеобщего феномена, охватывающего все сферы бытия.

В противоположность данной модели возникает другая - антропологическая (экзистенциалисты). Представители этого направления утверждали, что диалектика - не в природе, а в динамизме человеческого духа.

Говоря о моделях развития, нельзя не упомянуть о равновесно-интеграционной модели (Ле Дантек, Уорд). В этой модели абсолютизировалась равновесность как состояние системы, к которому она должна стремиться и при котором отсутствуют противоречия. Под действием внешних сил происходит разрушение равновесия. Отсюда развитие осуществляется по схеме: равновесие - неравновесие - равновесие.

Этой модели противостоит другая - абсолютизирующая конфликтность (Дарендорф, Козер). Центральное понятие в ней - «конфликт». Благодаря конфликтам система может развиваться, отсюда само развитие выглядит так: конфликт - равновесие - конфликт.

Следующая модель развития - диалектико-материалистическая, сложившаяся во второй половине XIX века под влиянием идей К. Маркса и Ф. Энгельса.

© . 13

Основные ее моменты таковы: развитие происходит на основе закона отрицания отрицания, когда оно как бы повторяет пройденные ступени, но на более высоком уровне; развитие реализуется по спирали, оно скачкообразно; осуществляется на основе перехода количественных изменений в качественные, имеет внутренние импульсы к развитию, даваемые противоречием.

Помимо названных моделей существуют и другие («негативная диалектика», «антиномическая диалектика» и пр.).

Многочисленность концепций развития говорит о сложности самого феномена развития, его многогранности и разнообразии.

12.2. Принципы диалектики

В диалектике выделяются две стороны:

11. Объективная диалектика - диалектика природы и материальных общественных отношений и
22. Субъективная диалектика - диалектика процесса сознания и мышления людей.

В общем виде категориальный аппарат диалектики может быть представлен в виде принципов и законов.

Принципы диалектики:

- 1- всеобщей взаимной связи;
- 2- развития через противоречия.

12.3. Законы диалектики

Закон - это связь между фактами и их обобщениями. Главные законы называются принципами. В эмпирическом законе приводятся только факты.

Например, "согласно опросам населения, каждый третий из опрошенных недоволен правительством. Было опрошено 1500 человек". Теоретический закон имеет дело только с обобщениями, понятиями. "Согласно закону Бойля-Мариотта, при неизменной температуре

произведение давления газа на его объем является неизменяемой величиной, константой: $PV=const$; $T=const$ ". В указанном законе речь идет по крайней мере о пяти понятиях - газа, давления газа, объема газа, температуры газа, константы.

Строго говоря, эмпирические и теоретические законы не имеют смысла один без другого, они взаимонагружены. В нашем примере с опросом населения фактически тоже не обошлось без понятий, в частности использовалось понятие "быть недовольным правительством". Всякое рассмотрение фактов имеет научный смысл, ибо они интерпретируются, т.е. подводятся под понятия и теоретические законы. Факты вроде бы сами "лезут в глаза", а как достигается человеком теоретический уровень исследования?

Основные законы диалектики:

закон диалектического синтеза;

© . 14

закон перехода количества в качество;

закон диалектической противоречивости.

Категории (не основные законы) диалектики:

сущность и явление;

единичное, особенное, всеобщее;

форма и содержание;

причина и следствие;

необходимость и случайность;

возможность и действительность.

Все части этой системы взаимосвязаны - принципы реализуются в законах и категориях, но и законы входят в содержание категорий.

Закон диалектического синтеза («отрицания отрицания») выражает преемственность развития, повторяемость на высшей его стадии некоторых свойств ряда низших стадий.

Принимая отрицание в качестве момента развития, исследователи трактуют его по-разному. Так, в нигилизме, негативной диалектике (Т. Адорно и др.) утверждается идея, что в процессе развития осуществляется полное отрицание преемственности с предыдущей и последующей стадиями; абсолютизируется момент деструкции, разрушения. В других концепциях развития, наоборот, абсолютизируется преемственность.

Существует множество различных типов и видов отрицания. Среди типов отрицания особо выделяются деструктивный и конструктивный. Деструктивное отрицание ведет к распаду, гибели, разрушению системы. Конструктивное отрицание, частично преобразуя систему, отрицая те или иные ее фрагменты, не ведет к ее ликвидации. Конструктивное отрицание, в свою очередь, может быть прогрессивным, регрессивным и нейтральным.

Среди видов отрицаний обнаруживаются также отрицание-трансформация (преобразуются свойства и качества системы, но сохраняется их структура); отрицание-снятие (возникает новое качество и преобразуется внутренняя структура системы); отрицание-синтез (синтез двух отрицаний-снятий). Именно последнее является высшим видом отрицания, придающим развитию материальной системы организованность и ритмичность: тезис—антитезис—синтез.

Закон диалектического синтеза не соотносим с деструктивными отрицаниями, с отрицаниями в круговоротах, функционированием. Сущность данного закона - в синтезе и повторе на высшей ступени развития характерных черт структуры исходной ступени. Это обуславливает спиралевидную форму развития (конусообразная спираль, расширяющаяся кверху, что означает и рост содержания, и убыстрение темпов развития).

© . 15

Вместе с тем закон отрицания касается прогрессивного, восходящего развития (не действует при регрессивном развитии); ему подчинены те прогрессивно развивающиеся системы, в которых в результате двух отрицаний-снятий сначала имеет место превращение в противоположность, а затем повторное превращение в противоположность, но на более высокой ступени и синтезирование содержания предыдущих ступеней.

Закон перехода количественных изменений в качественные объясняет как, каким образом происходит развитие. Его суть состоит в следующем: накопление количественных изменений в определенный момент с необходимостью приводит к существенным качественным изменениям, к скачкообразному переходу от старого качества к новому. При этом под качеством подразумевается система существенных и необходимых признаков предмета, которая делает его внешне и внутренне определенным. Наряду с качественной все предметы обладают также количественной определенностью: величиной, числом, объемом, темпом, степенью и т.д. Причем количество и качество тесно взаимосвязаны: сущность количества выявляется через его сопоставление с качеством. Количество - это степень развития данного качества.

Качество и количество связаны в мере. Всякая материальная система имеет свою меру. Нарушение меры ведет к новому качеству. Переход от одного качества к другому совершается в форме скачка. Скачок - это коренное, качественное изменение предмета (явления). По сравнению с эволюционной стадией развития скачок означает относительно быстрые изменения. В свою очередь, скачки могут быть резкими («скачки-взрывы») и постепенными («стадиобразные»). Если в первых осуществляется изменение старого качества сразу, целиком, то во вторых существующее качество изменяется частями.

Выделяются и другие виды скачков: по формам движения материи, количеству систем, включенных в скачок, отношению к сущности предмета, их роли в развитии и т.д.

Закон диалектической противоречивости (закон единства и борьбы противоположностей) объясняет объективный внутренний «источник» всякого движения, т.е. позволяет понять движение как самодвижение. Каждый объект заключает в себе противоположности. Однако не всякие противоположности, находящиеся в единстве, составляют противоречие. Для того, чтобы противоположности образовали противоречие, они должны находиться во взаимодействии: пребывать в неразрывном единстве, взаимоисключать и вместе с тем взаимно проникать друг в друга. «Диалектическое противоречие есть взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон и тенденций предметов и явлений, которые находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении, выступая источником самодвижения и развития».

Само развитие противоречий включает в себя следующие этапы: гармония, дисгармония и конфликт. Противоречие есть процесс. Чтобы быть источником развития, противоречия должны разрешаться. Среди основных форм разрешения противоречий: переход противоположностей друг в друга; победа одной из сторон; исчезновение обеих противоположностей.

Борьба противоположностей означает столкновение тенденций, сторон, т.е. взаимоотрицание. Единство же противоположностей может пониматься как взаимодополняемость, равновесие, возможность перехода одной противоположности в другую, их временное объединение.

Существует множество различных видов противоречий. Например, выделяются общедialeктические противоречия, охватывающие материальную и духовную действительности; специфически диалектические, разделенные на противоречия материальных систем и процесса познания. Большое значение имеет подразделение противоречий на внешние и внутренние. Внешние противоречия - это противоречия между данной системой и другой, находящейся вне ее, внутренние - те, которые вытекают из самой сути данной системы. Однако деление противоречий на внутренние и внешние относительно, поскольку в разных отношениях одно и то же противоречие может рассматриваться и как внутреннее, и как внешнее.

Итак, все перечисленные законы диалектики характеризуют с разных сторон процессы развития: закон диалектической противоречивости - источник развития; перехода количества в качество - механизм развития; диалектического синтеза - направленность развития.

Чтобы завершить рассмотрение данного вопроса, коснемся еще одного аспекта темы - прогресса.

Существует ли прогресс во всех сферах бытия: в неорганической и органической природе, в социальной реальности, и если да, то можно ли выделить единые критерии прогресса?

Поскольку общезначимой точки зрения по этому поводу нет, отметим, что одна из наиболее обоснованных позиций состоит в следующем: не ставится под сомнение существование прогресса во всех этих областях, но вместе с тем утверждается, что на данном этапе развития науки невозможно выделить один или несколько единых критериев. Так, для неорганической природы критерием прогресса можно считать степень усложнения структуры системы. По отношению к системам органической природы приходится обращаться к комплексному критерию прогресса: степень дифференциации и интеграции структуры и функций живого, эффективность и работоспособность структур, увеличение степени независимости от среды и пр. «Прогресс применительно к живой природе определяется как такое повышение степени системной организации объекта, которое позволяет новой системе (измененному объекту) выполнять функции, недоступные старой (исходной) системе. Регресс же - это понижение уровня системной организации, утрата способности выполнять те или иные функции»*.

Итак, прогресс можно определить как развитие системы от низшего к высшему. И вместе с тем прогресс всегда относителен, поскольку требует определенной точки отсчета. Для выявления прогресса необходим конкретный анализ, определение общей тенденции развития, т.к. на отдельных этапах возможны и регресс, и круговорот, и хаотичность.

Тема 13. Философия человека и общества

13.1. Проблема человека в историко-философском контексте

Философы античности, особенно натурфилософы, рассматривали человека как образ космоса, как "малый мир", микрокосм. Начиная с Сократа философы античности считали человека двойственным существом, состоящим из тела и души. Платон соотносил душу с идеей, Аристотель считал душу формой. В средневековой философии

главное размежевание проходит не столько между телом и душой человека, сколько между "плотским человеком" и "духовным человеком". Природа человека понимается как трехчастная: тело - душа - дух. Духовность человека состоит в его совести, совести с Богом, реализуется в высоких чувствах Веры, Надежды и Любви. Развитая в

средневековой философии позиция находит свое продолжение в православной, католической и протестантской концепциях человека, т.е. в рамках основных вероисповеданий христианства.

Философский стиль православия восходит к Платону и Плотину, в нем много интуитивно-чувственного, подчеркивания единства истины, красоты и добра, без установления в этом триединстве, равно как в триединстве Бога-отца, Бога-сына и Бога-Святого Духа, каких-либо приоритетов.

Философский стиль католицизма восходит к Аристотелю, Августину и Фоме Аквинскому. По сравнению с православием здесь больше рационального, человек понимается как субъект воли.

Философский стиль протестантизма основывается, по преимуществу, на нововременной философии с ее выделением личностного начала. С позиций православия Бог существует, ибо он существует, позиция протестантизма другая: Бог существует потому, что без него человеку плохо. "Во что веришь, то и имеешь" говорил основатель протестантизма М. Лютер.

В Новое время специфика человека усматривается в разуме, в мышлении, рациональности. Ясное содержание души - это сознание. Такова позиция Декарта.

Кант привнес в эту концепцию много нового, но и он ставит в конечном счете выше других познавательные способности, каковых у него три:

- 1- рассудок,
- 2- способность суждения,
- 3- разум.

В Новое же время наряду с только что рассмотренной концепцией "хомо сапиенс" (человек разумный) господствующие высоты завоевывает концепция "хомо фабер" (человек деятельный). Главное в человеке - это реализация способности к действию. Либо просто утверждается, что суть каждого отдельного человека состоит в его действиях, либо это действие, как у Маркса, понимается в общественном смысле. Главное в обществе - труд (деятельность), а отдельный человек есть "атом" общества, в котором "пересекаются" всеобщественные отношения.

Последнее изобретение философии Нового времени - это "сверхчеловек" Ницше. Теперь разум понимается как болезнь, заблуждение, омертвляющее человека. Во главу угла ставится страсть, лидерство, вино, курение, буйство фантазии и импровизации, протест против послушания и вообще всякой хилости.

Философия XX века продолжает поиск подлинности человека. Феноменолог Гуссерль провозглашает подлинной природой человека опыт его сознания.- образование эйдосов, понимание в соответствии с ними мира предметов, жизни.

Герменевтики считают, что истинность человека реализуется в его существовании в мире, понимании мира, преодолении потаенности вещи, слияния ее границ с границами

© . 18

человека, каковыми выступают его временность, забота, страх и реализуемая в этой связи активность.

Философы-аналитики видят в человеке существо, активно реализующее свои языковые способности. В сфере языка человек решает что, почему и как следует делать.

Постмодернисты трактуют человека как существо, бунтующее в поисках возвышенного и избавления от удушающих объятий однообразного, одномерного, скучного, коллективного, тоталитарного. Человек может понять существующие общественные нормы лишь в том случае, если он постоянно от них отодвигается, иначе говоря, деконструирует их.

13.2. Философия бессознательного

К уже рассмотренным интерпретациям природы человека добавим еще одну, которая привлекает внимание в течение всего XX.века. Речь идет о философии бессознательного, развитой австрийским врачом-психиатром и философом Зигмундом Фрейдом.

О бессознательном в человеке говорили и писали многие философы, в том числе знакомые нам Кант, Гегель, Кьеркегор, Шопенгауэр, Ницше. Но лишь Фрейд сумел придать представлениям о бессознательном практическое значение, они позволяли ему лечить людей, избавлять их от психических недугов. Созданное им учение называют психоанализом.

Главная идея Фрейда была довольно простой: человек - существо эротическое. Глубинная сущность человека - сексуальное влечение - либидо (позднее Фрейд будет много рассуждать о двух главных инстинктах, инстинкте жизни - эроте и инстинкте смерти - танатосе). Это влечение приходит в конфликт с сознанием, вынужденным реагировать на окружающую социальную среду с ее многочисленными запретами. Сексуальные влечения вытесняются из сознания, они становятся бессознательными, проявляясь в сновидениях, в различного рода нерациональных действиях, в неврозах. Путь избавления от неврозов - это анализ психики, сначала обнаруживают бессознательное (это делает квалифицированный врач-психиатр), а затем, если пациент способен на это, то бессознательное переводится в сознание. Оно перестает существовать, исчезает источник болезненных неврозов. Однако никто и никогда не способен избавить человека от бессознательного полностью, ибо в своем фундаменте человек есть существо не сознательное, а бессознательное. Доминирует именно последнее. Так считают фрейдисты. Далеко не все согласны с ними.

В философии не прекращаются попытки создания целостной концепции человека. Каждая из философских систем содержит в себе определенную философию человека. Вместе с тем просто-напросто не существует особой философии, которая была бы именно философией человека.

Т.о., подводя итоги сказанному, можно прийти к следующим выводам:

1• Человек и уникален, и универсален. Человек - венец природы, которому нет равных, он обладает уникальными способностями. Но он и универсален, ничто ему не чуждо - ни космос, ни биологические, порой грубые инстинкты, ни утонченная, возвышенная деятельность.

2• Человек - это соотношение внутреннего и внешнего. Духовный мир человека - это его внутренняя жизнь, но она символизируется в различных формах деятельности,

© . 19

1в игре, труде, художественном творчестве. В итоге человек оказывается существом общественным.

2• Человек един, но не однороден, не одномерен. Человек биологический, действующий, разумный, чувственный, рациональный, этический - все это объединено каждой конкретной личностью.

3• Человек сам творит свой духовный мир, мир ценностей науки, искусства, морали.

4• Человек - существо историческое, и в качестве такового он стремится органично внедриться в будущее, где его ожидают опасности, риск оказаться в кризисном, может быть, даже безвыходном положении.

5• Человеку не избежать бремени ответственности перед собой лично и другими людьми. А раз так, то ему нужна хорошо развитая философская база.

6• Множество людей озабочено судьбой и природой человека, они рассуждают, размышляют, создают программы, но часто даже не подозревают, что проходят мимо накопленного в философии богатства. Без философии воззрения о человеке оказываются довольно бедными, малодейственными. Такова реальность.

13.3. Природное и общественное в человеке

Наука об обществе называется социологией (от латинского слова социетас - общество). Нас конкретно интересует не социология, а ее философские основания. С чего начинается социология?

Обычно размышления об обществе начинаются с рассмотрения взаимоотношения человек - общество. На этот счет существуют три основные интерпретации.

Согласно первой интерпретации, общество составлено из индивидов и образуется от сложения их способностей, поведения, действий. Такая интерпретация была вызвана к жизни философией Нового времени в тот период, когда основное внимание было направлено на отдельного человека. Индивид был поставлен венр философии, соответственно общество стали понимать как сложенное из индивидов (так считали Гоббс, Локк, Кант и их многочисленные последователи). ц т

Выяснилось, однако, что представление об обществе как сумме индивидов не во всех отношениях убедительно и удовлетворительно. Каждый человек находит общество как уже нечто данное. Если родился в России, то будешь разговаривать по-русски, придерживаться российских традиций. Здесь у индивида нет выбора, его жизнь определяется обществом. Именно поэтому уже в Новое время появилась другая концепция: общество первично, а индивид вторичен. Такую концепцию развили те философы, прежде всего Гегель и особенно Маркс, которые в соответствии с основным содержанием философии Нового времени, оставаясь рационалистами, во главу угла ставили не отдельного человека, а общество. Теперь человек стал пониматься как "узел" общественных отношений.

Но и вторая концепция оказалась с недостатками: она не учитывала своеобразие, свободу индивидов, их творчество. Поэтому в наши дни стремятся соединить достоинства индивидуалистической (первичен индивид) и коллективистской (первично общество) интерпретаций общества. Имеется в виду, что обе интерпретации должны постоянно

© . 20

дополнять друг друга: в постоянно возобновляющемся процессе общество производит индивидов, которые в свою очередь производят общество.

Общество отличается от природы, это знает каждый. Но тогда возникает вопрос: чем именно общество отличается от природы? Если мы укажем на это отличие, то тем самым установим природу общества. Было найдено два главных отличия общества от природы.

1• Общество в отличие от природных систем не существует независимо от идей, представлений, ценностей, интерпретаций людей.

2• Смысл социальных действий людей определяется их ценностями. Природные неживые объекты взаимодействуют между собой, и все тут. Они не взаимодействуют

во имя чего-то. Животные питаются, размножаются, реализуют свои инстинкты, сознательной деятельности у них либо вообще нет, либо она находится в зачаточном состоянии (у животных, разумеется, есть психика, ее изучает зоопсихология).

И снова напрашиваются вопросы: что такое идеи, ценности? Что такое деятельность? Чтобы ответить на эти вопросы, нужна философия. Рассмотрим различные философские интерпретации природы общества.

В античности общество понимали, например, на основе концепций идей Платона или форм Аристотеля. Выше излагалось учение Платона об обществе. Он рассматривал общество как воплощение идеи справедливости. Так же поступал и Аристотель, и он исходил из необходимости построения справедливого общества. Разница между Платоном и Аристотелем состоит в том, что первый толкует об идее справедливости и считает ее, равно как и любую идею, космическим, а не сугубо человеческим началом. Аристотель же считает справедливость сочетанием добродетелей человека. У него справедливость присуща человеку, это не идеал, а форма.

Интересно, что античная интерпретация общества на основе справедливости как ценности не только дожила до наших дней, но и остается весьма актуальной. Несколько лет тому назад разгорелась острая дискуссия между двумя крупнейшими современными философами и социологами - американцем Джоном Ролзом и немцем Юргеном Хабермасом. Оба согласны с тем, что принцип справедливости остается в понимании общества центральным. Вопрос в том, что такое справедливость, как ее достичь.

Ролз рассуждает так: вопрос о справедливости решают выбранные представители общества, которые должны быть честными, а это возможно лишь в том случае, если они абстрагируются от существующих общественных условий: Ролз полагает, что представители общества - рационалисты, они подумают и придут к согласию относительно двух принципов справедливости: 1) все люди равноправны, 2) надо помогать бедным. В позиции Ролза мы без особого труда обнаруживаем философию, непосредственные истоки которой находятся в Новом времени (рационализм, принцип "все равны"), а также прагматизм, что является сугубо американским изобретением.

Хабермас еще энергичнее, чем Ролз, настаивает на необходимости рациональной дискуссии и достижения согласия людей (за счет дискуссий разрешаются многие конфликтные ситуации, значит надо обеспечить в обществе простор для обмена мнениями). Но в отличие от Ролза Хабермас полагает, что дискуссия приведет к открытию абсолютного морального закона (здесь он сторонник Канта).

© . 21

1

Итак, вернемся к античности: в наилучших философских интерпретациях общества используют концепцию идей и концепцию форм, а также представления о добродетелях человека.

В средние века философское понимание общества основывается, как и следовало ожидать, на философии абсолютной личности, Бога. На этой основе Августин уже в IV веке дает философскую интерпретацию обществу. Он различает "град небесный" и "град земной". Все в граде земном, что противоречит граду небесному, Августин критиковал, а смысл истории видел в движении града земного к совершенству града небесного.

Разумеется, в ходе истории ее христианская интерпретация приобретала все большее многообразие. Современные православная, католическая, протестантская интерпретации общества во многих отношениях отличаются друг от друга. В православии настаивают на особо тесном единстве народа со Всевышним (соборность); в католицизме расстояние между обществом и Богом увеличивают ("мы и Он"); в протестантизме во главу угла ставят

личностное отношение к Богу ("я и Ты"). Однако во всех трех случаях град земной интерпретируется как вторичный по отношению к граду небесному.

Итак, мы в очередной раз видим, что многие однажды выработанные философские интерпретации не исчезают бесследно, а возобновляются, иногда почти буквально, в последующих веках, в том числе в наши дни.

В Новое время философия приводит к концепциям равноправия членов общества и общественного договора. В христианстве постулировался договор народа с Богом (завет и означает договор). Теперь договор понимается как необходимость, осмысленная в связи с задачей самосохранения человека, иначе люди перебьют друг друга (Т. Гоббс). В общественном договоре заключен суверенитет народа и его нельзя отчуждать в пользу кого бы то ни было, считал Ж.-Ж. Руссо. Общественный договор - это признак гражданского общества. Общественный договор, гражданское общество - это все творения человека разумного, а значит, и философии о нем. Разумный человек признает право на жизнь, свободу, собственность (Дж. Локк).

Другая нововременная концепция общества принадлежит К. Марксу. Люди в обществе "склеены" общественным трудом, развитие которого обеспечивает переход от капитализма к социализму.

У истоков новейших философских интерпретаций общества мы находим самого цитируемого социолога Макса Вебера. Согласно Веберу, в основе социологического знания лежит интерпретация социального действия. Социальное действие обладает смыслом, которым не обладает действие в природе. Для понимания этого смысла необходима соответствующая интерпретация. Здесь-то и необходима философия. Вебер четко выделяет свою главную мысль: всегда и везде, во все эпохи природу общества понимали как истолкование смысла социальных действий людей. Добавим к этому, что в наши дни для этих целей используют новейшие философские направления - феноменологию, герменевтику, постмодернизм, аналитическую философию.

Что такое общество, согласно феноменологам, герменевтикам, постмодернистам, аналитикам? Жизненный мир, более или менее удачно построенный в соответствии с феноменологией сознания (Э. Гуссерль), понимающее бытие-в-мире (М. Хайдеггер), свободный практический и творческий выбор (М. Фуко), жизнь людей согласно их речевым актам (Дж. Остин).

© . 22

1

Итак, в качестве обобщения всего предыдущего можно взять за основу следующее определение общества. Общество - это совокупность людей в рамках ими же производимой системы социальных действий и их смыслов, ценностей.

13.4. Философия истории

Философия истории интересуется направленностью исторического процесса.

Древние греки воспринимали мир как заверченный Космос с его гармонией и цикличностью. Везде они видели круговорот, касалось ли это Космоса или жизни человека.

Христианская философия истории преодолевает античную идею круговорота. Приход Христа, его казнь, ожидаемое второе пришествие - это узловые пункты истории, временности, мира, который до своего грехопадения находился в царстве вечности (никто не умирал) и который, пройдя сложный путь очищения от совершенных им грехов,

способен вернуться в вечность. История имеет конечный пункт, но он достижим лишь тогда, когда человечество станет Богочеловечеством.

Философия Нового времени вырабатывает рациональные объяснения хода исторических процессов. Сам разум признается источником прогресса (Ф. Бэкон, Р. Декарт), поступательного, от менее совершенного к более совершенному, движения общества. Все чаще время и ход истории считаются линейными процессами.

Маркс считал, что последовательный прогресс общества от первобытного до рабовладельческого, феодального, капиталистического и коммунистического общества обеспечивается развитием производительных сил.

Рассмотренные концепции истории можно изобразить следующим образом.

В наши дни концепция линейного развития общества подвергается критике. Техника становится совершеннее, но становятся ли лучше люди? Спортивные рекорды растут, но часто за счет здоровья спортсменов. Все больше успехов в науке и искусстве, но разве они доступны миллионам? К тому же линейная концепция развития общества не учитывает случайности, различного рода "скачки в сторону". Часто не ясно, по каким критериям можно сравнивать прошлое и нынешнее состояние общества, а без этого невозможно в принципе представление о прогрессе. Современная история, равно как и прошедшая, воспринимается как результат творчества людей, где имеют место и прогресс и регресс, и рассветы и закаты, многочисленные расслоения и объединения, единство и многообразие.

© . 23

Короче, многие философы придерживаются нелинейной концепции истории общества. Изобразить нелинейную концепцию истории в виде геометрической линии (или линий) невозможно, никакие линии не могут выразить все богатство истории.

Вплоть до конца XIX века довольно популярной была концепция единства истории человечества. Многим казалось, что любое общество живет по тем же самым правилам и законам, что другое. Благодаря исследованиям Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, П. Сорокина была развита концепция локальных обществ (иногда говорят о культурных организмах, цивилизациях). Среди этих локальных обществ чаще всего называют западную, русскую, исламскую, китайскую и индийскую цивилизации.

Анализ хода истории показывает, что он не противоречит формуле "и единство, и многообразие". Единство и многообразие не противоречат друг другу. При всем многообразии современных обществ контакты между ними становятся все более многосторонними. Благодаря этим контактам вызрела новая, всепланетная цивилизация.

Часто подчеркивают, что судьба России - это путь с Запада на Восток и с Востока на Запад. Кто мы, россияне - европейцы, азиаты, евразийцы? Для дальнейшего определимся более точно с терминами "Запад" и "Восток". В данном случае термины "Запад" и "Восток" взяты не из географии, а из философии истории. Истоки Запада видят в античности, в выходе на мировую арену Рима, в усвоении частью народов Европы римского устроения. Для Запада характерны рационализм, христианская традиция (в основном протестантизм и католицизм), просветительство, представительная демократия, приоритет индивидуалистического начала перед коллективистским, развитая научно-техническая составляющая. Для Востока же характерны мистика, интуитивизм, буддистская и исламская религиозные традиции, приоритет коллективного перед индивидуалистическим, общинность.

Что же касается России, то в ней, как известно, есть все: здесь легко обнаружить как западные, так и восточные корни. А это означает, что Россия должна способствовать диалогу Запад - Восток и на этой основе вырабатывать свои собственные ценности,

органично сочетающиеся с идеалами гуманизма, бережного отношения к природе, свободного, справедливого и безопасного мира, практичности.

Таким образом,

- 1• Человек - венец природы, обогащенный выработанными сообществом людей познавательными, эстетическими и этическими ценностями.
- 2• Общество - это совокупность людей, их социальных действий и смыслов этих действий.
- 3• Доступные нам данные позволяют считать, что общество будет изменяться нелинейно, единство человечества всегда будет сопровождаться многообразием цивилизаций.
- 4• Творческий характер деятельности человека не позволяет прогнозировать ход эволюции человечества на большие (десятки лет) промежутки времени.

© . 24

Тема 14. Духовная жизнь общества

14.1. Понятие и структура духовной жизни общества

Животное обладает психикой, в этом оно сходно с человеком, но не обладает сознанием (разве что самыми элементарными его формами). Сознание - это психика человека, достигшая стадии развития, при которой он отдает себе отчет о происходящих с ним и вокруг него процессах. Если этого нет, то психика не достигла стадии сознания, она существует в форме бессознательного.

Часто говорят, что психика (сознание в том числе) является продуктом высокоорганизованной материи (мозга человека). Это утверждение нельзя понимать упрощенно. Головной мозг не вырабатывает такое вещество, которое можно было бы назвать психикой или сознанием. Речь о другом. По отношению ко всему существующему нейрофизиологические механизмы мозга оказываются или могут быть его знаком. Человеческий мозг, состоящий из множества нервных клеток и волокон, обладает уникальнейшими возможностями по знаковому воспроизведению богатства мира, своего собственного в том числе.

"Философская теория познания" в переводе на греческий называется эпистемологией или, что почти то же самое, гносеологией. Термин "эпистемология" по сравнению с термином "гносеология" имеет более явно выраженный научный смысл, речь идет о научном знании. Оба термина широко используются в философской литературе.

Познание начинается с чувств. Человек обладает органами чувств, зрением, осязанием, слухом, вкусом, обонянием. Благодаря им человек обретает чувства. Чувственное познание осуществляется в трех формах: ощущениях, восприятиях, представлениях.

Ощущение - это наиболее элементарная форма чувств.

Восприятие - это целостное чувство, содержащее в себе несколько ощущений ("это яблоко круглое, желтое, кисло-сладкое, тяжелое"; яблоко дано как восприятие).

Представление - это чувство, которое вспоминается или воображается (например, я представляю себе моего друга, въезжающего в аудиторию на голубом коне).

Итак, познание начинается с чувств. Но что можно знать благодаря чувствам? Какова их роль?

Каждому ясно, что чувства связывают нас не только с внешним миром, но и с воображаемыми явлениями. Рассмотрим для начала чувственную связь человека с внешним миром..

Чувства "на входе" психики. При оценке познавательного содержания чувств "на входе" психики высказывались различные мнения, из которых приведем три главных.

1• Самая простая точка зрения состоит в том, что внешний мир буквально впечатывается в нашу психику. Чувство есть "след" предмета, подобный следу ступни человека на мокром песке.

2• Более сложная точка зрения: чувства являются всего лишь приблизительными отражениями предметов, своеобразными "копиями".

© . 25

1• Еще более сложная точка зрения: чувства - это знаки предметов, смысл которых предстоит расшифровать. Нельзя доверять, как выражаются, впечатлениям - чувства "обманывают". Самый простой на этот счет пример: преломленность прямой палки на границе воды и воздуха.

Необходимость расшифровки, выяснения смысла, чувств показывает, что нам следует сделать шаг "внутри" психики. В исходных чувствах содержится не вся тайна познания. Часть этой тайны содержится в том, что "встречают" чувства "на входе" психики. Но что именно встречают чувства на входе психики? На этот новый вопрос существует три наиболее распространенных ответа, уже известные нам из истории философских идей:

- Локк полагал, что чувства попадают во власть способности человека их комбинировать, соединять, сравнивать;
- Кант считал, что чувства попадают под власть вневещных априорных принципов;
- С точки зрения Гуссерля чувства встречаются со способностью человека (благодаря воображению, воспоминанию и фантазии) строить цепи феноменов.

Теперь становится ясно, что происходит с чувствами "в середине" познания:

- по Локку: чувства комбинируются (возникают сложные чувства), сравниваются (получаем знание об отношениях), в них выделяется благодаря абстракции общее (идея);
- по Канту: чувства упорядочиваются на основе принципов;
- по Гуссерлю: чувства вовлекаются в поток воображения, который ведет к эйдосу - намного более сложному чувству, чем его исходный материал.

"На выходе" из психики имеем:

- по Локку: идеи;
- по Канту: чувства, упорядоченные на основе априорных принципов;
- по Гуссерлю: эйдос, т.е. идею с богатым чувственным содержанием.

Но не будем забывать, что чувственное познание начиналось с некоторых исходных чувств, которые являются знаками, реальных или воображаемых явлений. А это означает,

что полученные "на выходе" чувства надо вернуть исходным источникам чувств, исходным предметам.

Благодаря процессу чувственного познания мы получили:

- согласно Локку, - то самое знание, которое содержалось в исходных чувствах, но не было прояснено. Чувства дают исчерпывающее знание о предметах (это - сенсуализм);
- согласно Канту, - новое знание, которое содержалось в исходных чувствах и получено во многом благодаря принципам психики (это знание нельзя прямо приписывать предметам, но оно позволяет нам успешно оперировать ими);
- согласно Гуссерлю, - новое знание, позволяющее интерпретировать исходные чувства и уже эти "проинтерпретированные" чувства соотносить с предметами .

Кто прав: Локк, Кант или Гуссерль? Однозначного ответа на этот прямой вопрос не существует. В одних случаях действуют «по Локку» (когда, например, выделяют общее сравнением идей), в других – «по Канту» (когда, например, принципы уже

© . 26

известны и их не надо выводить, доказывать), в третьих - по «Гуссерлю» (когда стремятся всесторонне обосновать богатое чувственное содержание психики, не оказавшись в плену блеклых, лишенных чувственности рассуждений).

Итак, благодаря чувственному познанию человек получает сведения обо всем том, что способно вызывать чувства. Человек обладает уникальнейшей способностью вчувствования в мир, благодаря этому возможно познание. Но вчувствование, как известно, сопряжено у человека с мышлением, объяснением. То и другое относится к рациональному познанию.

14.2. Рациональное познание и логика

Рациональное познание осуществляется в форме понятия, суждения и умозаключения.

Что такое понятие?

Понятие есть особая мысль, не любая, а максимально действенная, которая позволит многое объяснить. Понятие есть главная мысль о чем-либо, обобщение, интерпретация. Преподаватель утверждает, что моральное лицо студента определяет его отношение к учебе, от этого зависит, сколько в студенте студенческого. Разумеется, студент не только учится. У него много дел, много забав, но этим он не отличается от других молодых людей.

Итак, понятие - это мысль-обобщение, позволяющее объяснить смысл данного класса вещей.

Подлинная природа понятий выясняется в науке, где как раз в предельно действенном виде даны понятия в их объясняющей силе. Суть всех явлений объясняется на основе понятий. Понятиями являются также идеализации.

После того как определено, что такое понятие, на очереди суждение.

Суждение - это мысль, утверждающая либо отрицающая что-либо. Сравним два выражения: "Электропроводность всех металлов" и "Все металлы проводят электрический ток". В первом выражении нет ни утверждения, ни отрицания, оно не является суждением.

Во втором выражении утверждается, что металлы проводят электрический ток. Это - суждение. Суждение выражается повествовательными предложениями.

Умозаключение есть вывод нового знания. Умозаключением будет, например, такое рассуждение:

Все металлы - проводники Медь - металл _____ Медь
- проводник

Умозаключение должно быть проведено "чисто", без ошибок. В этой связи используют доказательство, в процессе которого правомерность появления новой мысли обосновывается с помощью других мыслей.

© . 27

Три формы рационального познания - понятие, суждение, умозаключение - составляют содержание рассудка, которым человек руководствуется при мышлении. Философская традиция после Канта состоит в различении рассудка и разума. Разум - высшая ступень логического мышления. Рассудок менее гибок, менее теоретичен, чем разум.

Бесспорно, что рациональное познание особенно рельефно выражает природу человека. Именно в сфере рационального человек не знает себе равных. Ясно поэтому, что с самого начала возникновения философии рациональному познанию уделялось пристальное внимание. Но разгадать его тайну трудно, по настоящий день ведутся острейшие споры. Рассмотрение сути этих споров позволит нам лучше сориентироваться в сфере рационального познания. Заметим также, что наука о рациональном познании называется логикой.

1• В философии античности важнейшее логическое значение имела концепция идей Платона. Ранее мы подробно рассматривали, как, по Платону, человек познает идеи. По сути Платон представлял себе понятия как идеи. Он ошибочно полагал, что идеи существуют где-то сами по себе. Аристотель по праву считается создателем логики, он придал ей теоретическую форму. Он понял два важнейших обстоятельства: первое - в логических суждениях и умозаключениях не должно быть противоречий; и второе - важнейшей функцией суждений является истинность или ложность. Природа же понятий для него все еще оказывалась загадочной.

2• В философии средних веков разгорелся многовековой спор об универсалиях (фактически спор шел о понятиях). Так называемые реалисты продолжали линию Платона и считали, что универсалии - это самостоятельные духовные реальности, они присущи первично Богу, а вторично вещам и мыслям. Такова, например, позиция Фомы Аквинского. Номиналисты считали, что общее не существует, не следует считать имена (ноумены) какими-то невесть как придуманными универсалиями. Существуют единичные вещи, их люди обозначают именами, нет нужды придумывать какие-то другие сущности ("бритва Оккама"). В "сотрясении воздуха" номиналистов обвиняли концептуалисты (например, Абельяр). Имелось в виду, причем справедливо, что номиналисты считают понятия всего лишь словами и тем самым не раскрывают их природы. Концептуалисты расценивали универсалии как концепты - доопытные мысленные образования, необходимые для понимания мира. Каким образом человек получает понятия (универсалии), концептуалисты объяснить не могли (в средних веках науки были развиты крайне слабо).

3• В философии Нового времени вместе со всемерным возрастанием интереса к науке усилилось внимание к рациональному познанию. Возникло настоятельное желание обосновать его, ясно и четко показать, каким образом человек приходит к понятиям. В 1620 г., в книге Фрэнсиса Бэкона "Новый Органон", предлагалась новая теория познания, в основу которой были положены данные экспериментов и наблюдений, т.е.

ощущения. Бэкон утверждал, что понятия выводятся из ощущений. Это утверждение намного последовательнее Бэкона проводил Локк. Его воззрения были рассмотрены выше.

Рационалисты (Декарт, Спиноза, Лейбниц) считали воззрение о выводе понятий (в ходу также слово "идея") из ощущений ложным. Они авторы концепции врожденных идей. Мысль рационалистов шла в интересном направлении. Они выводили из одних идей другие (дедукция) и лишь на заключительном этапе сравнивали полученные суждения с теми чувствами, с которых начинается познание.

© . 28

1

Из четырех главных философских направлений - феноменологии, герменевтики, аналитической философии и постмодернизма - проблемами рационального познания занимаются наиболее продуктивно феноменологи и аналитики.

- Феноменологи стремятся вывести понятия из чувств, представить путь к понятиям как движение по реке чувств, которые (происходит скачок в мышлении) выводят на понятия и все логические составляющие нашей психики. Понятия выступают знаками чувств.
- Философы-аналитики действуют в манере, которая чужда феноменологам. Большинство аналитиков подозрительно относятся к рассуждениям о том, что происходит в голове человека, о комбинациях чувств или мыслей. Они считают голову человека чем-то вроде черного ящика, внутрь которого лучше не лезть. Достаточно ограничиться тем, что имеется "на входе" и "на выходе". Надо сопоставлять с фактами слова (а не мысли). Никакой мистики. Аналитики, как правило, являются прекрасными логиками. Для них философия сродни логике, которая в свою очередь близка к математике, - и в логике, и в математике используются формулы и всякого рода доказательства.

Введем такое определение: слово, которое обозначает понятие, есть термин. Для аналитиков первейший интерес представляют именно термины. Достаточно говорить о терминах, незачем за ними искать мысли. Сами термины понимаются как слова-гипотезы, которым в случае их истинности соответствуют по содержанию факты.

14.3. Чувственное познание

Чувственное и рациональное взаимосвязаны друг с другом. Без рационального чувственное предстанет многообразием, в котором нет единства. Рациональное без чувственного становится чем-то блеклым, лишенным жизни. Познание имеет чувственно-рациональный характер.

Если понятия изобразить линиями, а чувственные формы точками, то психический образ любого объекта выступает как некий центр пересечения линий и точек.

Память - это способность человека сохранять и воспроизводить освоенные им чувственные и рациональные формы. Различают кратковременную и долговременную память. Слова и звуки обычно запоминаются на более короткие промежутки времени, чем ранее усвоенные понятия. Блоки данных ЭВМ служат замечательным подспорьем памяти человека, владелец компьютера всегда может свериться с той информацией, которая содержится в его базе данных. А если еще подключиться к сети Интернет, то открываются вообще удивительные возможности. Владельцы компьютеров, однако, должны иметь в виду два неприятных обстоятельства: во-первых, компьютер не всегда под рукой, во-вторых, и это самое главное, понимание компьютерных данных зависит от уровня

чувственного и рационального развития самого человека. Существуют особые приемы развития памяти, базирующиеся, в частности, на повторении информации и ее обобщении.

Воображение - это способность психики человека вызывать к жизни чувства и мысли, которые либо были ему известны ранее, либо являются новыми. Воображение, как правило, всегда содержит элемент новизны. Если этой новизны достаточно много, то говорят о творческом воображении. Фантазия и мечта - это также формы воображения.

© . 29

Интуиция - это непосредственное неосознанно полученное знание. Интуитивное знание может быть как чувственным, так и рациональным.

Есть философские школы, которые причисляются к интуитивизму. По Лосскому, между человеком и миром всегда есть координация, это и есть интуиция. Бергсон возражал против отказа воспринимать явления как целое; разбиение его на части убивает "душу" целого. В наши дни интуицию чаще всего понимают как нерасчлененный акт познания и не видят ничего недостойного в том, чтобы этот акт подвергнуть тщательному анализу; анализ выделяет структуру целого. Интуиция поддается тренировке. Она весьма к месту там, где требуется принять быстрое решение.

14.4. Истина как философема теории познания

Истина - одна из центральных философем теории познания. Что такое истина?

В современной философии особенно отчетливо выделяются три концепции истины: соответствия, когерентности и прагматичности. Рассмотрим их.

Согласно концепции соответствия, истинными являются высказывания (а вслед за ними также чувства, мысли, интерпретации), которые соответствуют действительности. Высказывание "снег бел" истинно, если снег действительно бел; высказывание "снег бел" ложно, если снег на самом деле не бел. При этом мы должны объяснить, что значит "снег бел". Объяснить надо таким образом, чтобы даже дальтоник мог проверить, например приборами, бел снег или нет.

Выходит, что установление истины или заблуждения требует интерпретации. Отдельные суждения приобретают смысл лишь в системе суждений. Там, где в ходу многозвенные логические конструкции, приходится учитывать последовательность, системность суждений.

В этой связи говорят о когерентной концепции истины. Под когерентностью понимают сцепление и непротиворечивость высказываний. Концепция когерентности истины не отменяет, а обогащает концепцию соответствия.

Концепция, в которой критерием истинности выступает практика, называется прагматической концепцией истины (греческое слово прагма означает дело, действие). Смысл новой концепции истины очень прост: надо на деле, в действии проверять суждения на истинность и ложность, не ограничивать себя всего лишь теоретическими рассуждениями.

Представляется весьма верным утверждение американского философа Н. Решера, согласно которому три концепции истины не отменяют, а дополняют друг друга. Поэтому надо учитывать все три концепции истины. Но это, естественно, не означает их равнозначность во всех случаях жизни. Для математика на первом месте стоит когерентная концепция истины. Ему важно, чтобы его суждения гармонизировали друг с другом. Для физика очень важно, чтобы его суждения вместе с их математической формулировкой соответствовали миру физических явлений. Значит, он особенно часто будет обращаться к концепции соответствия. Для техника большое значение имеет

практика; надо полагать, что в центре его внимания будет постоянно прагматическая концепция истины.

© . 30

Все в мире имеет свои количественные градации. Не является исключением и истина. Наши знания, информация как совокупность сведений постоянно возрастают. По мере развития процесса познания становится известным ранее неведомое. Введем шкалу истинности - от крайне левой точки, соответствующей абсолютному заблуждению, до крайне правой точки, соответствующей абсолютной истине. Рост знания означает, что человечество перемещается по шкале истинности слева направо (противоположностью истины является заблуждение; ложь - это преднамеренное искажение истины).

Теории сменяют друг друга, именно на их основе мы интерпретируем понятие истины. Значит, приходится признать, что в очередной раз абсолютная истина оказалась недостижимой. А ведь в условиях господства прежней теории казалось, что абсолютная истина уже достигнута. Ни в малом, ни в большом дух наш не сталкивается с абсолютной границей, везде он находится в пути.

Мир познаваем в силу его взаимосвязи с человеком и обладания человеком уникальными способностями. Человек оперирует чувствами, мыслями, совершает поступки, действует. Человек познает мир благодаря вчувствованию, объяснению, пониманию. Уже вчувствование дает человеку обширную информацию: о холодном, горячем, свежем, остром, тупом. Даже в общении с другим человеком полезно вчувствоваться в его ситуацию, представить себя на его месте.

Объяснение - это наращивание сведений о чем-либо на основе мыслей. Очень часто используется дедуктивное объяснение: факты оцениваются с позиций законов теории.

Понимание относится не к чувствам и мыслям, а к практике, оно представляет собой интерпретацию на основе ценностей поступков людей.

Наука - это деятельность человека по выработке, систематизации и проверке знаний. Научным является не всякое знание, а лишь хорошо проверенное и обоснованное.

Наука зародилась в древности. Но длительное время научное знание находилось в зачаточном состоянии, к тому же даже в этом состоянии оно было доступно немногим. Ситуация изменилась в XVI-XVII вв. Именно в Новое время наука становится широко распространенным явлением, появляется много образованных людей. Становление и развитие индустриального общества без науки невозможно.

Научное знание не отменяет обыденное знание, нужны оба. Знание становится научным тогда, когда оно достигает некоторого, достаточно высокого уровня развития, порога научности.

В науке различают два уровня исследований - эмпирический и теоретический. Эмпирическое исследование направлено непосредственно на изучаемый объект и реализуется посредством наблюдения и эксперимента. Теоретическое исследование концентрируется вокруг универсальных законов и гипотез.

Наука начинается с непосредственных наблюдений отдельных событий, фактов, которые фиксируются высказываниями.

© . 31

Для ученого очень важно обнаружить некоторую регулярность, ибо обнаруженная регулярность позволяет объяснять и предсказывать явления.

Знания о явлениях уточняются благодаря измерениям, различного рода подсчетам. Одно дело знать явление только качественно, другое - иметь количественные сведения. Без количественных данных невозможно построить, например, сколько-нибудь сложное техническое устройство.

Основа эмпирического исследования - эксперимент (от лат. экспериментум - проба, опыт). Эксперимент и есть испытание изучаемых явлений в контролируемых и управляемых условиях. Экспериментатор стремится выделить изучаемое явление в чистом виде, побочные обстоятельства должны быть устранены. Недопустимо, например, и ясно почему, проводить химические эксперименты в грязных халатах. Упомянутое выше падение тел сначала изучают в безвоздушной среде, положим в трубе, из которой выкачан воздух, а затем уже в воздушной среде, регулируя давление воздуха. При этом должно учитываться значение каждой составляющей эксперимента. В этой связи особое значение имеют приборы.

Длительное время считалось, что особенности приборов не влияют на изучаемые явления. Однако эксперименты с элементарными частицами показали, что поведение последних зависит от типа прибора. В итоге это сказывается на результатах эксперимента. Тем более неодинаково реагируют на условия эксперимента участвующие в нем животные и люди. Все это означает, что приходится широко варьировать условия эксперимента, использовать различные приборные возможности.

Среди методов эмпирического познания часто называют наблюдение. Имеется в виду наблюдение не как этап любого эксперимента, а самостоятельный способ изучения явлений. Так, астроном наблюдает за звездами, у него отсутствует возможность затащить их в лабораторию. Соответственно наблюдение широко распространено в биологических и социальных науках. Интерпретация наблюдаемых состояний в принципе не отличается от понимания результатов экспериментов. Наблюдение можно считать своеобразным экспериментом.

Интересной возможностью развития метода экспериментирования является так называемое модельное экспериментирование. В этом случае экспериментируют не с оригиналом, а с его моделью, образцом, похожим на оригинал. Оригинал ведет себя не так чисто, образцово, как модель. Модель может иметь физическую, математическую, биологическую или иную природу. Важно, чтобы манипуляции с нею давали возможность переносить получаемые сведения на оригинал. В наши дни широко используется компьютерное моделирование.

Модельное экспериментирование особенно уместно там, где изучаемый объект недоступен прямому эксперименту.

Важнейшим экспериментальным методом является измерение, позволяющее получить количественные данные. Измерение А и В предполагает: 1) установление качественной одинаковости А и В; 2) введение единицы измерения (секунда, метр, килограмм, рубль, балл); 3) сопоставление А и В с показанием прибора, который обладает той же качественной характеристикой, что А и В; 4) считывание показаний прибора. В случае измерения физических, химических, технических характеристик приборы являются вполне конкретным устройством. В случае же измерения социальных процессов дело обстоит сложнее. Мы это видели на примере измерения ценностей. Показателен в

© . 32

этом отношении товарно-денежный механизм. Товарам приписывают цены в денежных единицах (рубль, доллар, франк), но нет прибора, который бы позволял измерить цену товара. Цена товара определяется на рынке, в процессе экономической интерпретации.

Без теории эксперимент слеп.

Теория - это совокупность обобщенных положений. Обобщения фиксируются в терминах, суждениях и умозаключениях. Обобщения имеют дело со многими фактами, с учетом этого говорят о законах.

В теории подмечается общее. В простейшем случае это выглядит так. Допустим, проводятся эксперименты с жидкостями. В процессе их устанавливается, что при нагревании жидкости расширяются. На основании этого ученый делает вывод: "Видимо, жидкости при нагревании расширяются". Слово "видимо", как выясняется, здесь весьма уместно, ибо вода при нормальном давлении при нагревании от 0 до 4°C не расширяется, а сжимается ("аномалия воды"). Чтобы объяснить аномалию воды, придется учесть строение молекулы воды, состоящей из одного атома кислорода и двух атомов водорода, написать не только формулу H_2O , но и сложное математическое уравнение движения электронов атома воды и решить его. Прямо из эксперимента нельзя получить математические уравнения с дифференциалами и интегралами. Они являются обобщениями.

Формой выделения общего являются также идеализации. Так, понятие идеального газа фиксирует одинаковость газов. Во многих случаях тела можно считать материальными точками. Это значит, что все они одинаковы и именно поэтому используется идеализация материальной точки.

Итак, в целом ход научного исследования можно представить следующим образом:

- 11) факты фиксируются;
- 22) факты определенным образом интерпретируются;
- 33) интерпретация приводит к выработке понятий, законов, идеализации;
- 44) законы предполагаются гипотезами;
- 55) из гипотез с помощью правил дедукции, т.е. двигаясь от общего к частному, выводят следствия;
- 66) следствия сопоставляются с фактами;
- 77) если следствия теории согласуются с фактами, то признается действительность теории, в противном случае она ставится под сомнение.

14.5. Метод научного познания

Метод научного познания - это те приемы и операции, которые используются в науке, а именно: наблюдение, эксперимент, измерение, моделирование, различного рода сравнения, классификации, рассуждения по аналогии, выдвижение гипотез, использование теорий, анализ (разложение на части) и синтез (воспроизведение целого), индукция (восхождение в мысли от частного к общему) и дедукция (движение мысли от общего к частному).

1• Рассмотрим более детально три основных теоретических метода. При аксиоматическом методе научная теория строится в виде аксиом и правил вывода, позволяющих путем дедукции получить теоремы данной теории. Аксиома - это положение, принимаемое без логического доказательства и не могущее быть

© . 33

1о провергнуто на основе эмпирических фактов. В рамках евклидовой геометрии через две точки на плоскости можно провести одну и только одну прямую линию (действительно ли дело обстоит именно таким образом, проверить нельзя). Аксиомы

не должны противоречить друг другу. Аксиоматический метод широко используется в логике и математике. Он напрочь исключает какие-либо противоречия. Но как показал К. Гёдель, непротиворечивость теории, построенной на аксиомах, нельзя доказать в этой теории. Значит принцип непротиворечивости рассуждений имеет более широкий, чем сугубо логико-математический, характер. Непротиворечивость - принцип всякого теоретического знания, и его правомерность определяется сопоставлением теории с практикой.

2• В науках, обладающих не только теоретическим, но и экспериментальным уровнем исследования, идеальным является гипотетико-дедуктивный метод. На место аксиом ставятся гипотезы. Гипотеза, по определению, есть знание, которое может быть опровергнуто сопоставлением с экспериментальными фактами. Гипотетико-дедуктивный метод используется широко в физике, электротехнике, радиотехнике, экономических науках. Как правило, гипотетико-дедуктивный метод требует хорошей математической подготовки.

3• Если гипотетико-дедуктивный метод оказывается неприемлемым, то приходится обращаться к другим методам, назовем их описательными. Описание изучаемых явлений может быть словесным, графическим, схематическим. Теперь мысль исследователя намного чаще, чем при гипотетико-дедуктивном методе, вынуждена обращаться непосредственно к данным эксперимента, ей реже удается обнаружить закономерные связи. Описательные методы широко используются в биологии, медицине, психологии, социологии. Если описательные методы доводятся до уровня гипотетико-дедуктивного метода, то это всегда триумф. Возможно, однако, что для некоторых особенно сложных явлений описательный метод является наиболее подходящим; сами явления таковы, что они не подчиняются жестким требованиям гипотетико-дедуктивного метода.

Занятия наукой вырабатывают определенное ценностное отношение к миру. Превыше всего в науке ценится истина и все, что к ней ведет, различного рода эмпирические и теоретические методы. Истина - это главная ценность ученого, но далеко не единственная. В сообществе ученых высоко ценятся непротиворечивость суждений, теоретическое и экспериментальное обоснование достоверности знания, а также критическое отношение к догмам и всякого рода авторитетам, честность, порядочность, мужество в отстаивании своих воззрений.

Итак, наука как область человеческой деятельности глубоко насыщена ценностными измерениями. Она не является ценностно нейтральной.

Более спорным считается вопрос об этическом содержании науки. Все согласны с тем, что ученый не может быть выключен из этических отношений, в частности отношений со своими коллегами, учениками. В научном сообществе считается недопустимым "списывать" чужие результаты, выдавая их за свои (это называется плагиатом).

В последние годы все большее число ученых склоняется к тому, что науку неправильно считать ведомством всего лишь по добыче истины, ее следует включать, подчеркивали Н. Бор и В. Гейзенберг, в широкие общественные взаимосвязи. А это означает, что ученые берут на себя ответственность, если не полностью, то по крайней мере в существенной степени, за свои творения. Они становятся этиками. Ибо

© . 34

1

ответственность - это этическая конструкция. Прежде чем создать что-либо, могущее угрожать безопасности людей, следует сто раз подумать, сверить свое мнение с другими. А приняв решение, не следует уходить от ответственности.

Взаимоотношения философии и науки имеют длительную историю.

В наши дни, во-первых, выяснено, что в науке содержатся философские положения. Правомерность этих положений определяется среди прочего и экспериментами. Вместе, например, с математикой философские положения также подвергаются проверке. Так, физическими экспериментами подтверждается не только физика, но и математика, и философия, которая в ней содержится.

Во-вторых, философия только навредила бы себе, если бы она признала неприемлемыми требования обоснования достоверности философского знания. В философию нельзя допускать необоснованное знание - так считает большинство философов. Но это означает, что ценности науки - вместе с тем ценности философии.

В-третьих, надо признать, что научный характер философии ни в коей мере не противоречит ее богатому эстетическому и этическому потенциалу. В науке, например математике и физике, тоже присутствуют эстетические и этические ценности, но не в таком ярком виде, как в философии.

Философия имеет научное содержание, поэтому она является наукой. Но наряду с научным философией обладает также эстетическим и этическим содержанием.

Из четырех главных современных философских движений - аналитизма, феноменологии, герменевтики и постмодернизма - наиболее продуктивно философией науки занимается аналитизм. Феноменологи разрабатывают общую теорию познания, ее влияние на современную науку пока еще не очень значительно. Что касается герменевтики и постмодернизма, то их влияние сказывается сколько-нибудь существенно только в области гуманитарных наук. Будущее этого влияния остается пока неясным.

Подводя итог сказанному, можно сформулировать следующие выводы:

- Исходный материал для познания обеспечивают чувства.
- Чувственное познание осуществляется в таких формах, как ощущение, восприятие, представление.
- Рациональное познание осуществляется в таких формах, как понятие, суждение, умозаключение.
- Понятие - это мысль, обобщение.
- Главная ценность познания - истина.
- Истина - это такая интерпретация, которая поставляет нам знания (сведения) о мире.
- Три основные познавательные формы - это вчувствование, объяснение и понимание.
- Наука имеет дело с самым достоверным знанием.
- Научное исследование на экспериментальном уровне представляет собой экспериментирование, наблюдение и измерение.
- Научное исследование на теоретическом уровне имеет дело с теорией, а также с методами (аксиоматическим, гипотетико-дедуктивным, описательным).
- Научная деятельность не выключает исследователей из сферы этики.

15.1. Современная общепланетарная цивилизация, её особенности и противоречия

Область философских интересов человека изменяется от одной эпохи к другой, с ростом значения той или иной области деятельности человека она становится все более самостоятельной, начиная привлекать к себе особое внимание. Человек не может обойтись без тщательного анализа того, что доминирует в его жизни.

Не сразу человеческая цивилизация стала технической, случилось это где-то к XX веку. Именно в это время появились первые работы по философии техники, принадлежали они немецкому философу Эрнсту Каппу и русскому инженеру Петру Климентьевичу Энгельмейеру. Оба мыслителя отлично сознавали, что в новых условиях нельзя ограничиваться односторонним, узким пониманием техники. Как отмечал Энгельмейер, необходимо "пытаться видеть в перспективе, каковы должны быть формы взаимодействия между техникой и обществом". Понимание техники в широкой перспективе невозможно без особой философии - философии техники, которая занимается осмыслением особенностей технотронно-информационной цивилизации, технической деятельности человека, ее значения и перспектив.

15.2. Техническая деятельность человека

Любое понимание техники есть своеобразная интерпретация, универсального понимания техники не существует.

Начнем, как обычно, с античности. Когда на вопрос Херефонты жрица-прорицательница Пифия в храме Аполлона в Дельфах ответила: "Сократ превыше всех мудростью", и это было доведено до Сократа, то тот, как бы проверяя жрицу, пошел смотреть на работу ремесленников. Убедившись, что ремесленники превосходят его в конкретном знании, Сократ, однако, отметил свое преимущество в отвлеченном знании, т.е. в знании общего, идей. Аристотель придерживался также точки зрения Сократа: "наставники более мудры не благодаря умению действовать, а потому что они обладают отвлеченным знанием и знают причины". Для греков технэ (искусство, умение) ниже мудрости и ключом для понимания его, технэ, является знание общего.

В средние века техника считается отблеском божественного творчества, с чем ее и сопоставляют. Техника по-прежнему сохраняет вторичное значение.

В Новое время человек видит в технике преимущественно силу своего собственного разума и своих инженерных способностей. Техника выступает как прямое продолжение науки и желания человека господствовать над природой. Техника сама приобретает характер силы, господствующей над человеком. Маркс приходит к выводу, что самым изначальным базисом общества оказываются производительные силы, средства производства, а это - техника.

© . 36

15.3. Современное осознание философии технического прогресса

Особый интерес представляет для нас интерпретация техники в XX веке, ведь только в то время философия техники стала самостоятельной философской дисциплиной.

Испанский философ Ортега-и-Гассет указывал в связи с анализом техники на двойственность человека - он отличен от природы и вместе с тем посредством техники он с ней сливается.

Вот здесь-то и скрыта одна из проблем: человеку надо опасаться того, что он "потеряется" в технике, забудет о себе. Эту важную мысль очень ясно сформулировал Карл Ясперс: "...техника двойственна... Поскольку техника сама не ставит перед собой целей, она находится по ту сторону добра и зла или предшествует им. Она может служить во

благо или во зло людям. Она сама по себе нейтральна и противостоит тому и другому. Именно поэтому ее следует направлять".

Итак, и Ортега-и-Гассет и Ясперс считают, что содержание технике придает сам человек. Вопрос в том, какое именно содержание человек придает технике, не готовит ли он сам себе катастрофу?

Лидер феноменологов Гуссерль считал, что человек придает технике негативное содержание. Происходит это следующим образом: богатый жизненный мир человека переводится в научные понятия, затем на основе этих понятий создают технику. В итоге забывают о жизненном мире человека. Так развивается кризис человека и его науки, и его техники. Есть ли выход из этого затруднительного положения? Да, наверно, есть, но для этого и наука, и техника должны сотворяться как полноценные знаки жизненного мира человека. Техника - это обычно бедный знак нашей жизни, его следует наполнить этой жизнью. Для этого нужна хорошая, по Гуссерлю, феноменологическая философия.

Лидер герменевтиков Хайдеггер не меньше Гуссерля недоволен современным состоянием техники. Он считал, что человек, создав технику, поставив ее перед собой, не удосужился продумать вопрос о ее природе. Между тем "сущность техники вовсе не есть что-то техническое...". Хайдеггер предлагает вновь и вновь возвращаться к углубленному анализу природы техники. Его мечта состоит в том, чтобы техника была сродни искусству. Человек использует в искусстве природные материалы, но таким образом, что именно истинно человеческое определяет лицо искусства.

Философы-аналитики обычно рассматривают технику не саму по себе, а в цепочке: наука - логика - язык - техника - техническая рациональность - информационная интерпретация. Это означает, что техника рассматривается как прямое продолжение той рациональности, которая заключена в науке, логике, языке. Сама эта рациональность понимается в русле информационных наук. Философы-аналитики смотрят на будущее техники намного более оптимистично, чем феноменологи и герменевты.

Из русских философов конца XX века интересный подход к пониманию техники разработал Г. П. Щедровицкий. Суть развиваемой им философии он называл мыследеятельностью. Это означало, что сначала нужно выработать правильную мысль (что достигается в процессе проведения многодневных семинаров), а затем разработать, причем непременно, программу действий. Щедровицкий был единственным, кто прямо и без обиняков заявлял, что современная философия должна быть организована так же, как технические науки. В таком случае она действительно приобретает практический характер.

© . 37

Итак, все философы техники едины в одном: техника есть знак самого человека, но далеко не всегда удачный знак. В философии все видят ключ к гармонии техники и человека. Человек не должен в технике забывать самого себя. Будь человеком и никакая техника тебе не страшна.

Из сказанного можно сделать вывод: ни в коем случае нельзя допустить, чтобы техника лишила нас статуса человека. Как этого добиться? Что значит быть человеком в технической цивилизации? Самый интересный, с нашей точки зрения, ответ на эти вопросы заключается в требовании быть человеком моральным. В конце XX века требование быть моральным означает быть ответственным. Этика ответственности - это ключ к разрешению различного рода кризисов, связанных с бесконтрольным развитием техники. Человек может сделать больше, чем он имеет на то моральное право. В этой связи и возникает потребность в особой этике, ориентированной на содержание технической деятельности человека.

Напомним читателю, что этика ответственности требует тщательной моральной интерпретации решений и действий, предпринимаемых человеком. Это - изначальная

ориентация на добро, на диалог с другими людьми, в котором каждому надлежит занять достойное место. Техника является средством для достижения добра. А природа добра определяется в процессе интерпретации. Строго говоря, здесь нет и не может быть окончательных решений, кроме одного: стремись к максимальной ответственности.

Обычно отмечается, что частные, локальные интересы не могут иметь преимущества перед всеобщими требованиями людей, их стремлением к справедливости, счастью, свободе, безопасности, экологическому совершенству и здоровью. Ни один из аспектов техники не является морально нейтральным. Недопустимо делать человека придатком машины. Каждая техническая новация должна пройти проверку на предмет того, действительно ли она способствует развитию человека как творческой ответственной личности.

Итак, техническая деятельность человека не является нейтральной в этическом отношении. Моральным идеалом технической деятельности человека является этика ответственности.

Таким образом:

Техника как совокупность технических устройств есть знак всей деятельности человека, его ценностей.

В технике человек часто вредит себе, он забывает себя.

Человек как существо, вырабатывающее цели и ценности, не может быть замещен техникой. Техникой может быть замещен человек, выполняющий функцию технического устройства.

Техническая деятельность человека не нейтральна в этическом отношении, она не может избежать кризиса в случае отказа от этики ответственности.